



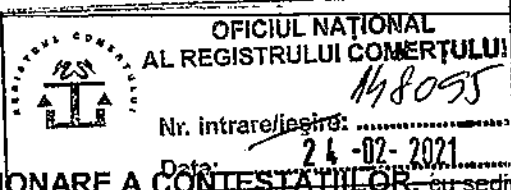
SC TMG GUARD SRL

Sediul social: Mun. Târgu-Jiu. Str. Lalelelor, nr. 3B, jud. Gorj

E-mail: tguardoffice@yahoo.com

ISO 9001 : 2015
ISO 14001 : 2015
ISO 18001 : 2015
ISO 27001 : 2015
BS 7499 : 2013

Nr. 349 / 23.02 2021



CATRE,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTĂȚILOR, cu sediul în mun. București, str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, cod postal 030084, Telefon: 021 310.46.42, Email: office@cnsr.ro

Spre știința:

OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERTULUI, cu sediul în mun. București, Bld. Unirii, nr. 74, bl. J3b, tronson II+III, telefon 021.3160810, fax: 0213160803, cod postal 030837, cod de identificare fiscală nr. 14942091

Subscrisa **S.C. TMG GUARD S.R.L.**, cu sediul social în Mun. Tg-Jiu, Str. Lalelelor, nr. 3B, județul Gorj, și adresa de corespondență în mun. Tg-Jiu Bld. Republicii, nr. 26, jud. Gorj, Email: tguardoffice@yahoo.com, tmg_juridic@yahoo.com, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Gorj sub nr. J 18/76/2016, Cod Unic de Înregistrare: RO 35469698, contul IBAN nr. RO79CECEGJ0830RON0750563 deschis la CEC Bank Tg-Jiu, reprezentată legal prin Administrator Mecu Lucian-Victor, ofertant în procedura de atribuire: „Proprie simplificată”, off line, pe loturi, cu Invitația de participare nr. 7108936, valoarea estimată a achiziției 2:326.660,70 lei, fără TVA, data limită de depunere a ofertelor: 23.11.2020, ora 12.00, criteriu de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, pentru atribuirea acordului cadru 13 luni având ca obiect „Achiziția de servicii de pază prin monitorizare și intervenție și de servicii de pază umană pentru Oficiul Național al Registrului Comerțului – sediul central, oficiile registrului comerțului de pe lângă tribunale și birourile teritoriale, 46 loturi”, Cod CPV 79711000-1 – Servicii pază prin monitorizare și intervenție și Cod CPV: 79713000-5 – Servicii pază umană, organizată de autoritatea contractantă **OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERTULUI**, cu sediul în mun. București, Bld. Unirii, nr. 74, bl. J3b, tronson II+III, telefon 021.3160810, fax: 0213160803, cod postal 030837, cod de identificare fiscală nr. 14942091

în temeiul art. 8 alin. 1) lit. b) raportat la art. 10 coroborat cu art. 1 alin. 1) și alin. 3) , art. 3, art. 4 alin. 1) lit. a) și art. 5 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 1, art. 2 alin. 1) și art. 3 alin. 2) lit. d) și lit. e) din Legea nr. 98/2016, formulăm în termenul legal,

CONTESTATIE

impotriva Comunicării nr. 126813/16.02.2021 privind rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile 10, 17, 19, 27, 28, 29, 32, 38, 40, 42 și 43, și Raportului final al procedurii nr. EC 1652/16.02.2021, acte administrative ce conțin decizia nelegală a autorității contractante de desemnare a ofertei castigatoare pentru loturile menționate anterior, fundamentată prin încălcarea principiilor transparenței și a tratamentului egal al ofertanților, cu privire la care, având în vedere motivele invocate raportat la normele de drept aplicabile în materie și documentele existente la dosarul achiziției, vă solicităm ca, prin decizia ce o veți pronunța, să dispuneți:

1. Să admiteti ca fondată, contestația formulată de ofertantul S.C. TMG GUARD S.R.L.

2. Să anulați, în tot, Comunicarea nr. 126813/16.02.2021 privind rezultatul procedurii de atribuire, Raportul final al procedurii nr. EC 1652/16.02.2021, precum și toate actele și lucrările emise de autoritatea contractantă în legătură cu procedura de atribuire inițiată prin Invitația de participare nr. 710893/12.11.2020, pentru loturile 10, 17, 27, 28, 29, 32, 38, 40, 42 și 43, în partea ce privește oferta aparținând S.C. RINO GUARD S.R.L., acte administrative pe care le criticăm pentru netemeinicie și nelegalitate.

3. Să obligați autoritatea contractantă să dispună măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire cu Invitația de participare nr. 710893/12.11.2020 și să constatați ca autoritatea contractantă a analizat oferta depusă de S.C. RINO GUARD S.R.L. cu încălcarea principiilor fundamentale ce stau la baza achiziției publice, consacrate de dispozițiile art. 2 alin. 2) din Legea nr. 98/2016, oferta care nu este conformă și admisibilă sub aspectul documentelor de calificare, a propunerii tehnice și a propunerii financiare, această ofertă conținând, totodată elemente de cost neobisnuit de scăzute care nu sunt nejustificate, în ceea ce privește:

- verificarea legalității subvenției de stat folosită în reducerea tarifelor oferite în procedura de atribuire pe loturile 10, 17, 27, 28, 29, 32, 38, 40, 42 și 43, subvenție ce trebuie dovedită prin documente concludente și veridice, respectiv convenții AJOFM, dispozițiile de intrare la plata a convențiilor, extras de cont virament pentru sumele subvenționate de care beneficiază S.C. RINO GUARD S.R.L., precum și prin verificarea în sensul asumării ferme din partea ofertantului câștigător ca sumele reprezentând ajutorul de stat sunt efectiv încasate și sunt puse la dispoziția exclusivă a autorității contractante pentru executarea acordului cadru, pe întreaga perioadă de valabilitate, până la finalitate,

- acoperirea tuturor cheltuielilor directe și indirecte efectuate de ofertantul câștigător cu personalul subvenționat care își are domiciliul în alte județe decât locul de executare a acordului cadru 13 luni, pentru loturile 10, 17, 27, 28, 29, 32, 38, 40, 42 și 43, referitoare la delegarea, transportul, cazarea și diurna acestora, costuri ce trebuie să se reagentasească efectiv, real și legal în formarea pretului oferit, precum și cele pentru efectuarea controalelor medicale de medicina muncii (fise medicale), instruirile lunare și periodice cu personalul de pază, costurile pentru serviciile de dispecerizare, monitorizare, intervenție, costurile cu personalul TESA, asigurări răspundere civilă etc. cele cu echipamentul de lucru pentru personalul de pază ce prestează serviciile furnizate de autoritatea contractantă pe întreaga perioadă de valabilitate a acordului cadru, cele cu mijloacele de autoapărare din dotarea acestora, precum și cele cu dotările posturilor contractate.

4. Să obligați autoritatea contractantă la reevaluarea temeinică și legală a documentelor de calificare, a propunerii tehnice și a propunerii financiare a ofertei câștigătoare sub aspectul justificării formării pretului ofertei prin prisma componentelor acestuia constatate ca fiind neobisnuit de scăzute în raport de ceea ce urmează a fi prestat și la continuarea procedurii de atribuire spre stabilirea rezultatului acesteia cu respectarea principiilor consacrate de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

5. În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicităm încuviințarea accesului la documentele dosarului ce se va constitui spre soluționarea cauzei, inclusiv la documentele pe care ofertantul câștigător le-a declarat, fără să le fi probat, ca fiind confidențiale și fără să le fi marcat sau indicat în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale.

MOTIVE

I. Scurt istoric al derulării procedurii de atribuire:

Procedura de atribuire a fost inițiată prin publicarea Invitației de participare nr. 710893/12.11.2020, atasat căreia a fost publicată documentația de atribuire.

Valoarea estimată a acordului-cadru 13 luni a fost stabilită la valoarea de 2.326.660,70 lei, fără TVA, pentru numărul de ore de servicii prevăzut în anexa la caietul de sarcini, pe loturi – 46 loturi, reprezentând un tarif orar estimat de 18,20 lei/oră, fără TVA, pentru serviciile cu pază umană,

si un pret unitar monitorizare de 167,00 lei/locatie/luna, fara Tva, criteriul de atribuire utilizat fiind „pretul cel mai scazut pret”.

Procedura de atribuire a fost organizata pe loturi, pentru urmatoarele locatii:

- **Servicii de pază prin monitorizare și intervenție și servicii de pază umană pe o durată de 13 luni**, pentru următoarele locații: Lot 1-ORCT ALBA, Lot 2-ORCT ARAD, Lot 3-ORCT ARGEȘ, Lot 4-ORCT BACĂU, Lot 5-ORCT BIHOR, Lot 6-ORCT BISTRIȚA-NĂSĂUD, Lot 7-ORCT BOTOȘANI, Lot 8-ORCT BRĂILA, Lot 9-ORCT BRAȘOV, Lot 10-ORCT BUCUREȘTI, Lot 11-ORCT BUZĂU, Lot 12-ORCT CĂLĂRAȘI, Lot 13-ORCT CARAȘ-SEVERIN, Lot 14-ORCT CLUJ, Lot 15 ORCT-CONSTANȚA, Lot 16-ORCT COVASNA, Lot 17 ORCT-DÂMBOVIȚA, Lot 18 ORCT-DOLJ, Lot 20-ORCT GIURGIU, Lot 21-ORCT GORJ, Lot 22-ORCT HARGHITA, Lot 23-ORCT HUNEDOARA, Lot 24-ORCT IALOMIȚA, Lot 25-ORCT IAȘI, Lot 27-ORCT MARAMUREȘ, Lot 28-ORCT MEHEDINȚI, Lot 29-ORCT MUREȘ, Lot 30-ORCT NEAMȚ, Lot 31-ORCT OLT, Lot 32-ORCT PRAHOVA, Lot 33-ORCT SĂLAJ, Lot 34-ORCT SATU-MARE, Lot 35-ORCT SIBIU, Lot 36-ORCT SUCEAVA, Lot 37-ORCT TELEORMAN, Lot 39-ORCT TULCEA, Lot 40-ORCT VÂLCEA, Lot 41-ORCT VASLUI, Lot 43-ONRC- sediul central.
- **Servicii de pază umană pe o durată de 13 luni**, pentru următoarele locații: Lot 19-ORCT GALAȚI, Lot 26-ORCT ILFOV, Lot 38-ORCT TIMIȘ, Lot 42-ORCT VRANCEA.
- **Servicii de pază prin monitorizare și intervenție pe o durată de 13 luni**, pentru următoarele locații: Lot 44-ORCT IAȘI - Biroul Teritorial PAȘCANI, Lot 45-ORCT ILFOV - Biroul Teritorial BUFTEA, Lot 46-ORCT MUREȘ - Biroul Teritorial SIGHIȘOARA.

In cadrul acestei proceduri de atribuire, S.C. TMG GUARD S.R.L. si-a depus oferta de participare cu respectarea cerintelor documentatiei de atribuire si a normelor legale in materie, in vigoare, fiind declarata castigatoare pentru: lotul 13 – ORCT Caras Severin, lotul 21 – ORCT Gorj si lotul 23 – ORCT HUnedoara, astfel cum reiese din Comunicarea nr. 126686/16.02.2021 privind rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile mentionate.

Tot la aceeași data de 16.02.2021, autoritatea contractanta ne transmite Comunicarea nr. 126813/16.02.2021, unde, pentru loturile 10, 17, 27, 28, 29, 32, 38, 40, 42 si 43, oferta S.C. TMG GUARD S.R.L. a fost declarata admisibila, dar necastigatoare, fiind clasata pe locul 2, oferta castigatoare apartinand operatorului economic S.C. RINO GUARD S.R.L..

Pentru lotul 10 – ORCT Bucuresti, ofertantul castigator Rino Guard S.R.L. a oferat un pret total de 142.924,65 lei, fara Tva, iar S.C. TMG GUARD S.R.L. a oferat un pret total de 168.526,71 lei, fara Tva.

Pentru lotul 17 – ORCT Dambovita, ofertantul castigator Rino Guard S.R.L. a oferat un pret total de 32.513,55 lei, fara Tva, iar S.C. TMG GUARD S.R.L. a oferat un pret total de 34.940,99 lei, fara Tva.

Pentru lotul 27 – ORCT MARAMURES, ofertantul castigator Rino Guard S.R.L. a oferat un pret total de 32.513,55 lei, fara Tva, iar S.C. TMG GUARD S.R.L. a oferat un pret total de 34.940,99 lei, fara Tva.

Pentru lotul 28 – ORCT Mehedinti, ofertantul castigator Rino Guard S.R.L. a oferat un pret total de 32.513,55 lei, fara Tva, iar S.C. TMG GUARD S.R.L. a oferat un pret total de 34.389,10 lei, fara Tva.

Pentru lotul 29 – ORCT Mures, ofertantul castigator Rino Guard S.R.L. a oferat un pret total de 32.513,55 lei, fara Tva, iar S.C. TMG GUARD S.R.L. a oferat un pret total de 34.389,10 lei, fara Tva.

Pentru lotul 32 – ORCT Prahova, ofertantul castigator Rino Guard S.R.L. a oferat un pret total de 30.953,55 lei, fara Tva, iar S.C. TMG GUARD S.R.L. a oferat un pret total de 34.912,73 lei, fara Tva.

Pentru lotul 38 – ORCT Timis, ofertantul castigator Rino Guard S.R.L. a oferat un pret total de 30.953,55 lei, fara Tva, iar S.C. TMG GUARD S.R.L. a oferat un pret total de 34.940,99 lei, fara Tva.

Pentru lotul 40 – ORCT Valcea, ofertantul castigator Rino Guard S.R.L. a oferat un pret total de 32.513,55 lei, fara Tva, iar S.C. TMG GUARD S.R.L. a oferat un pret total de 34.389,10 lei, fara Tva.

Pentru lotul 42 – ORCT Vrancea, ofertantul castigator Rino Guard S.R.L. a oferat un pret total de 30.953,55 lei, fara Tva, iar S.C. TMG GUARD S.R.L. a oferat un pret total de 34.912,73 lei, fara Tva.

Pentru lotul 43 – ORCT sediu central, ofertantul castigator Rino Guard S.R.L. a oferat un pret total de 149.424,95 lei, fara Tva, iar S.C. TMG GUARD S.R.L. a oferat un pret total de 176.896,82 lei, fara Tva.

Pentru constatarea legalitatii si corectitudinii desfasurarii procesului de analiza si verificare a ofertei, implicit si a ofertei apartinand S.C. RINO GUARD S.R.L., contestatoarea S.C. TMG GUARD S.R.L. a formulat la data de 17.02.2021, cerere pentu accesul la dosarul achizitiei.

Prin raspunsul nr. 131818/17.02.2021, autoritatea contractanta ne face cunoscut ca ne este permis accesul la dosar potrivit art. 217 alin. 6) din legea nr. 98/2016, cu exceptia ofertei castigatoare care a fost declarata confidentiala de S.C. RINO GUARD S.R.L., atat in ceea ce priveste documentele de calificare, cat si in ceea ce priveste propunerea tehnica, propunerea financiara si raspunsurile la solicitarile de clarificare.

In acest context, am inaintat o noua cerere prin care solicitam autoritatii contractante sa ne elibereze xero-copie sau sa ne comunice in format electronic, pe email, raportul final al procedurii, procesele verbale de evaluare a documentelor de calificare, a propunerilor tehnice si a propunerilor financiare, solicitarile de clarificare adresate catre Rino Guard S.R.L. si raspunsurile acestui ofertant, inclusiv documente din oferta acestuia depusa.

In urma analizarii inscrisurilor emise in cadrul procesului de analiza si verificare a ofertelor de participare la procedura, contestatoarea a constatat decizia nelegala a autoritatii contractante de desemnare a ofertei castigatoare apartinand S.C. RINO GUARD S.R.L., oferta care apreciem just ca este neconforma si inacceptabila sub aspectul documentelor de calificare, a propunerii tehnice si a propunerii financiare, fiind impetuos necesar a fi respinsa din procedura in conditiile art.137 alin. 1 din HG nr. 395/2016.

S.C. TMG GUARD S.R.L. s-a prevalat de buna s-a credinta in demersurile pentru promovarea actului procedural, prin care am sesizat organul independent cu activitate administrativ-jurisdictionala pentru exercitarea controlului legalitatii in procedura de atribuire desfasurata si dispunerea masurilor de remediere a neregulilor constatate, contestatoarei fiindu-i lezate in mod direct drepturile si interesele sale legitime ce decurg din calitatea sa de ofertant si a carui oferta a fost declarata admisibila si clasata pe locul 2 in clasamentul initial al ofertelor, pe loturile contestate.

II. Actul atacat este netemeinic si nelegal, iar rezultatul procedurii a fost viciat intrucat:

Din analiza continutului *Procesului verbal de evaluare a documentelor de calificare inregistrat sub nr. 8895/07.12.2020*, am constatat ca *ofertantul RINO GUARD S.R.L. nu a indeplinit CERINTA 1 si CERINTA 2* de la punctul 2.1.1 din documentatia de atribuire a acordului cadru nr. 710909/12.11.2020, capitolul 2. „Documente de calificare. Documentele care insotesc oferta. Documentele ofertei”, subcapitolul 2.1. „Documentele de calificare”, unde autoritatea contractanta a prevazut in mod expres:

„2.1.1. CERINȚA 1: Ofertantul trebuie să dețină:

- Licența de funcționare IGP, eliberată de către Inspectoratul General al Poliției Române, în conformitate cu art. 19 din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și

protecția persoanelor, cu modificările și completările ulterioare, pentru efectuarea următoarelor activități:

- a) servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor, precum și consultanță;
- b) servicii de pază a transporturilor de bunuri și valori, precum și consultanță;
- c) servicii de protecție personală specializată și consultanță.

- Licența de funcționare IGP, eliberată de către Inspectoratul General al Poliției Române, în conformitate cu art. 34 din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările și completările ulterioare, pentru efectuarea următoarelor activități: instalare, modificare și întreținere a sistemelor de alarmare împotriva efracției.

Modalitate de îndeplinire: Ofertantul va prezenta licențele de funcționare IGP, eliberate de către Inspectoratul General al Poliției Române, în conformitate cu Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările și completările ulterioare - Documentele vor fi prezentate în copie cu mențiunea "conform cu originalul". Ofertanții străini se supun aceleiași licențieri, conform Legii nr. 333/2003.

CERINȚA 2: Ofertantul trebuie să dețină avizul IGP (inclusiv Anexa 1b la avizul dispeceratului) pentru funcționarea dispeceratelor unde se vor conecta sistemele de detecție la efracție, incendiu și inundație (după caz), corespunzător fiecărui lot, conform prevederilor Legii nr. 333/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Modalitate de îndeplinire: Ofertantul va prezenta avizul IGP (inclusiv Anexa 1b la avizul dispeceratului) pentru funcționarea dispeceratelor unde se vor conecta sistemele de detecție la efracție, incendiu și inundație (după caz), corespunzător fiecărui lot, conform prevederilor Legii nr. 333/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Documentul va fi prezentat în copie cu mențiunea "conform cu originalul". Ofertanții străini se supun aceleiași licențieri, conform Legii nr. 333/2003. Cerințele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale nu pot fi îndeplinite prin intermediul altei persoane (terțul susținător).

1. In ceea ce priveste nerespectarea de catre S.C. RINO GUARD S.R.L. a CERINTEI 1, se impune sa aveti in vedere urmatoarele:

La paginile 11-14 din procesul verbal de evaluare a documentelor de calificare nr. 8895/07.12.2020, referitor la îndeplinirea cerinței 1 de la capitol 2, subcapitol 2.1, punctul 2.1.1, reiese ca RINO GUARD SRL ar îndeplini acesta cerinta prin subcontractantul DRAGOSTAL SECURITY S.R.L., pentru LOTURILE: 10, 27, 28, 32, 40 si 43.

Ofertantul castigator a depus in oferta initiala doar licenta de functionare cu indicativul „P”, pentru serviciile de paza a obiectivelor, bunurilor, valorilor si protectia persoanelor, respectiv licenta de functionare nr. 2720/P/08.12.2015, valabila pana la data de 07.12.2021, emisa de IGPR pentru RINO GUARD S.R.L. si licenta de functionare nr. 3072/P/22.03.2018, valabila pana la data de 21.03.2021, impreuna cu avizul si anexa 1B nr. 279.242/17.04.2019, emise de IGPR pentru DRGOSTAL SECURITY S.R.L..

Astfel ca, **ofertantul desemnat castigator nu face dovada nici individual, dar nici prin subcontractantul DRAGOSTAL SECURITY S.R.L. ca este autorizat legal si detine licenta de functionare cu indicativul „T” pentru efectuarea activitatilor de instalare, modificare si intretinere a sistemelor de alarmare impotriva efracției, nefacand dovada respectării art. 123 alin. 1) din HG nr. 395/2016 ce reglementeaza modul de elaborare a ofertei.**

Desi a emis solicitarea de clarificare nr. 771207/08.12.2020, din care reiese obligatia ferma a depunerii licentei de functionare IGP pentru efectuarea activitatilor de instalare, modificare si intretinere a sistemelor de alarmare impotriva efracției pentru loturile 10, 27, 28, 32, 40 si 43, autoritatea contractanta a acceptat raspunsul neconcludent si incomplet dat de S.C. RINO

GUARD S.R.L. pentru indeplinirea acestei cerinte, raspuns ce a fost inregistrat la ONRC sub nr. 783970/11.12.2020.

Nelegalitatea deciziei autoritatii contractante, pentru loturile 10, 27, 28, 32, 40 si 43, rezulta indubitabil din analiza continutului procesului verbal de evaluare a documentelor de calificare nr. Ec 9359/21.12.2020, unde, la paginile 5-6, Oficiul National al Registrului Comertului specifica ca ofertantul **S.C. RINO GUARD S.R.L., prin Raspunsul nr. 783970/11.12.2020 la solicitarea de clarificare nr. 771207/08.12.2020, a prezentat contractul de prestari servicii nr. 027/01.10.2018, incheiat intre Mmg Security Srl, in calitate de prestator, si S.C. DRAGOSTAL SECURITY S.R.L., in calitate de beneficiar.**

Ori, ofertantul **Rino Guard S.R.L. nu a declarat in continutul ofertei de participare, depusa initial in procedura de atribuire, ca activitatile de instalare, modificare si intretinere a sistemelor de alarmare impotriva efracției se realizeaza de catre subcontractantul DRAGOSTAL SECURITY S.R.L., prin prestatorul MMG Security S.R.L. cu care are incheiat contractul de prestari servicii nr. 027/01.10.2018.**

Aceste aspecte nu au fost prevazute nici prin acordurile de subcontractare dintre ofertantul RINO GUARD S.R.L. si subcontractantul Dragostal Security S.R.L., pentru loturile contestate.

Asa cum insasi autoritatea contractanta recunoaste, aceasta cerinta se indeplineste fie individual de ofertantul participant la procedura, fie printr-un subcontractant.

Prin raspunsul la solicitarea de clarificare, raportat la dispozitiile art. 74-76 din HG nr. 301/2012, **ofertantul RINO GUARD S.R.L. nu a facut dovada ca detine licenta de functionare IGP pentru efectuarea activitatilor de instalare, modificare si intretinere a sistemelor de alarmare impotriva efracției, licenta ce trebuia depusa fie pentru acest ofertant, licenta ce nu este detinuta nici de subcontractantul S.C. DRAGOSTAL SECURITY S.R.L..**

In acest context, este mai mult decat evident ca **ofertantul castigator RINO GUARD S.R.L. nu face dovada indeplinirii cerintei 1 de la punctul 2.1.1** din documentatia de atribuire a acordului cadru nr. 710909/12.11.2020, capitolul 2. „ Documente de calificare. Documentele care însoțesc oferta. Documentele ofertei”, subcapitolul 2.1. „Documentele de calificare”, unde autoritatea contractanta a prevazut in mod expres: „2.1.1. CERINȚA 1: Ofertantul trebuie să dețină: ... - **Licența de funcționare IGP, eliberată de către Inspectoratul General al Poliției Române, în conformitate cu art. 34 din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările și completările ulterioare, pentru efectuarea următoarelor activități: instalare, modificare și întreținere a sistemelor de alarmare impotriva efracției.**”

Mai mult, prin acceptarea raspunsului dat la solicitarea de clarificare, autoritatea contractanta a determinat crearea unui avantaj evident operatorului economic Rino Guard, in detrimentul celorlalti participanti la procedura, fiind incalcate dispozitiile art. 2 alin. 2) si art. 49 din legea nr. 98/2016.

In exercitarea atributiilor ce ii revin potrivit art. 127 din HG nr. 395/2016, urmare a raspunsului nr. 783970/11.12.2020 la solicitarea de clarificare nr. 771207/08.12.2020, **comisia de evaluare avea obligatia sa constate ca sunt incidente dispozitiile art. 134 alin. 5) si 6) coroborat cu art. 137 alin. 2) lit. b) din HG nr. 395/2016, oferta RINO GUARD S.R.L. fiind inacceptabila pe loturile 10, 27, 28, 32, 40 si 43, fiind depusa de un ofertant care nu indeplineste unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite in documentatia de atribuire, in conformitate cu cerintele stabilite de autoritatea contractanta.**

2. In ceea ce priveste nerespectarea de catre S.C. RINO GUARD S.R.L. a CERINTEI 2: Ofertantul trebuie să dețină avizul IGP (inclusiv Anexa 1b la avizul dispeceratului) pentru funcționarea dispeceratelor unde se vor conecta sistemele de detecție la efracție, incendiu și inundație (după caz), corespunzător fiecărui lot, conform prevederilor Legii nr. 333/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Modalitate de îndeplinire: Ofertantul va prezenta avizul IGP (inclusiv Anexa 1B la avizul dispeceratului) pentru funcționarea dispeceratelor unde se vor conecta sistemele de detecție la efracție, incendiu și inundație (după caz), corespunzător fiecărui lot, conform prevederilor Legii nr. 333/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Documentul va fi prezentat în copie cu mențiunea "conform cu originalul", va rugăm să constatați și să rețineți următoarele:

Ofertantul castigator nu face dovada legala ca poate efectua serviciile de interventie rapida cu echipaje specializate la locatiile achizitorului pentru LOTURILE: 10, 27, 28, 32, 40 si 43, nici individual, nici prin subcontractantul DRAGOSTAL SECURITY S.R.L..

Din analiza site-ului IGPR actualizata la data de 09.02.2021, se poate retine ca RINO GUARD S.R.L. nu detine dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmare impotriva efracțiilor si Anexa 1B) - Modul de dispunere a echipajelor de interventie, nefiind avizata de catre Inspectoratul General al Politiei Romane pentru a putea desfasura activitati de monitorizare si interventie, cu respectarea dispozitiilor art. 90-97 din HG nr. 301/2012 privind Normele de aplicare ale Legii nr. 333/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

In ceea ce priveste subcontractantul DRAGOSTAL SECURITY S.R.L. acesta este avizat sa intervina doar in localitatile din judetul Ialomita (respectiv, doar in localitatile mentionate in Anexa 1B) la Regulamentul de Organizare si functionare a dispeceratului de alarmare a sistemelor impotriva efracțiilor, numai din judetul Ialomita), astfel cum se observa de la pozitia nr. 229 din Situatia Dispeceratelor de monitorizare a sistemelor de alarmare avizate pana la data de 09.02.2021, emisa de IGPR.

In acest context, subcontractantul DRAGOSTAL SECURITY S.R.L. nu poate sa intervina legal in localitatile unde se presteaza serviciile furnizate pentru lotul 10 – ORCT Bucuresti, lotul 27 – ORCT MARAMURES, lotul 28 – ORCT Mehedinti, lotul 32 – ORCT Prahova, lotul 40 – ORCT Valcea si lotul 43 – ORCT sediu central, fiind incalcate dispozitiile art. 90-97 din HG nr. 301/201, in conformitate cu care:

„CAP. VI Dispeceratele de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției

ART. 90

(1) Societățile specializate de pază și protecție, precum și cele din domeniul sistemelor de alarmare împotriva efracției pot înființa dispecerate de zonă pentru prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție, cu respectarea prevederilor art. 36 alin. (2) din Lege.

(2) Unitățile pot organiza dispecerate pentru monitorizarea unităților proprii, cu asigurarea programării sistemelor locale și a intervențiilor prin societățile specializate în sisteme de alarmare, respectiv pază și protecție, cu respectarea prevederilor art. 36 alin. (2) din Lege.

(3) Unitățile de jandarmi și poliția locală pot organiza dispecerate de monitorizare la care se conectează numai sistemele de alarmare din obiectivele asigurate cu pază de structura respectivă.

(4) Conectarea și programarea centralelor abonaților la stația de dispecerizare a structurilor prevăzute la alin. (3), precum și inspecția tehnică periodică a echipamentelor monitorizate se fac de personalul tehnic al societăților specializate în sisteme de alarmare împotriva efracției.

(5) Intervenția la evenimente se realizează numai prin personal calificat al societăților specializate de pază și protecție, al Jandarmeriei Române sau al poliției locale, potrivit competențelor.

ART. 91

Prin asigurarea serviciilor de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției se înțelege:

- a) realizarea conexiunii sistemului de alarmare aflat în obiectiv cu o stație de dispecerizare care asigură recepționarea semnalelor furnizate de centrala de alarmă a sistemului local și interogarea stării sistemului local;
- b) verificarea periodică a conexiunii cu obiectivul;
- c) preluarea cu operativitate a semnalelor recepționate de către operatorii stației de dispecerizare și verificarea veridicității alarmei prin dirijarea la fața locului a echipajelor de intervenție sau prin verificare tehnică de la distanță;
- d) sesizarea autorităților competente în funcție de situație, când s-a stabilit că autorii au săvârșit fapte penale ori contravenționale;
- e) asigurarea mentenanței periodice a sistemului de alarmă, a sistemului de transmitere a alarmei și a centrului de monitorizare;
- f) asigurarea intervențiilor tehnice pentru eliminarea disfuncționalităților echipamentelor tehnice.

ART. 92

În funcționare, dispeceratele de monitorizare asigură preluarea directă și verificarea semnalelor de la sistemele conectate și iau măsurile necesare în vederea alertării echipajelor de intervenție astfel încât să fie respectați timpii maximali stabiliți prin prezentele norme metodologice.

 Art. 92 din anexă a fost modificat de pct. 42 al art. I din HOTĂRÂREA nr. 1.002 din 23 decembrie 2015 publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 984 din 30 decembrie 2015.

ART. 93

(1) Pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

- a) să dețină stația de dispecerizare necesară recepționării semnalelor de la sistemele abonaților, în conformitate cu standardele europene sau naționale în vigoare;
- b) să aibă personal angajat și avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului;
- c) să dispună de un sediu înregistrat și autorizat pentru organizarea administrativă și coordonarea operativă a personalului angajat care să corespundă standardelor europene sau naționale în vigoare în privința organizării și funcționării unui centru de monitorizare și recepție a alarmelor;
- d) să dețină echipamentele de comunicații și canal de date tip voce în conexiune on-line cu echipajele mobile de intervenție;
- e) să dețină autoturismele și să aibă agenți de intervenție pază și ordine pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente sau să aibă contractate aceste mijloace și servicii de la o societate licențiată;-----

Lit. e) a alin. (1) al art. 93 din anexă a fost modificată de pct. 43 al art. I din HOTĂRÂREA nr. 1.002 din 23 decembrie 2015 publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 984 din 30 decembrie 2015.

- f) să dețină tehnica necesară pentru înregistrarea convorbirilor operatorului-dispecer cu echipajele, beneficiarul și autoritățile, precum și pentru stocarea acestora pe o perioadă de 30 de zile;
- g) să dețină poliță de asigurare valabilă pentru acoperirea riscului privind activitatea de monitorizare și intervenție;
- h) să aibă proceduri de lucru asumate prin regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului.

(2) Pentru avizarea regulamentului de organizare și funcționare, solicitantul trebuie să depună la inspectoratul județean de poliție competent teritorial documentația prin care să facă dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute la alin. (1), iar, cu ocazia verificărilor efectuate de polițiști la locul de funcționare, să facă dovada existenței lor.

ART. 94

Societatea care asigură serviciile de monitorizare și beneficiarul au obligația de a lua măsuri pentru preîntâmpinarea următoarelor situații:

- a) sesizarea în mod eronat a autorităților pentru intervenția la obiectivele monitorizate;
- b) nesesizarea efracției sau a stării de pericol ori sesizarea tardivă, din motive imputabile societății prestatoare sau Beneficiarului;
- c) declanșarea de alarme false repetate datorată neasigurării condițiilor de exploatare și mentenanță corespunzătoare a sistemelor de alarmă.

ART. 95

Avizul dat regulamentului de organizare și funcționare al dispeceratului se retrage când nu mai sunt îndeplinite condițiile care au stat la baza acordării acestuia.

ART. 96

Prestatorii serviciilor de monitorizare și operatorii economici care au organizat dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției au obligația transmiterii semestrial, până la data de 15 iunie, respectiv 15 decembrie, a unor informații cu privire la activitățile desfășurate către unitatea de poliție competentă teritorial, conform modelului difuzat de poliție.

ART. 97

Prestatorii serviciilor de monitorizare și operatorii economici au obligația de a asigura intervenția fără a depăși 15 minute în localități urbane, respectiv 30 de minute în localități rurale, și de a lua, până la intervenția organelor judiciare, primele măsuri necesare conservării urmelor infracțiunii și a mijloacelor materiale de probă.

Art. 97 din anexă a fost modificat de pct. 44 al art. I din HOTĂRÂREA nr. 1.002 din 23 decembrie 2015 publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 984 din 30 decembrie 2015.

ART. 98

(1) Dispozitivul echipelor de intervenție se dimensionează în funcție de numărul de abonați, repartizarea și dispersia acestora, pentru asigurarea timpilor stabiliți.

(2) Repartizarea echipajelor mobile de intervenție pe abonați și zone se face prin anexe la regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției.”

Totodata, desi din analiza anexei 1B) la avizul IGP pentru dispecerat rezulta ca subcontractantul nu poate realiza monitorizarea si interventia rapida pentru locatiile achizitorului, pentru lotul 10 – ORCT Bucuresti, lotul 27 – ORCT MARAMURES, lotul 28 – ORCT Mehedinti, lotul 32 – ORCT Prahova, lotul 40 – ORCT Valcea si lotul 43 – ORCT sediu central, autoritatea contractanta nu a facut verificari fata de aceste aspect si nu a solicitat clarificari ofertantului RINO GUARD S.R.L. sa furnizeze informatii si sa depuna documente concludente prin care sa probeze respectarea si aplicarea art. 90-98 din HG nr. 301/2012, prevederi legale ce reglementeaza dobandirea dreptului pentru a desfasura activitati de monitorizare si interventie la locatiile unde se presteaza aceste servicii.

Ori, nici RINO GUARD S.R.L., nici subcontractantul DRAGOSTAL SECURITY S.R.L. nu au dobandit dreptul de a presta servicii de monitorizare si interventie, potrivit art. 93 din HG nr. 301/2012, pentru locatiile de pe lotul 10 – ORCT Bucuresti, lotul 27 – ORCT MARAMURES, lotul 28 – ORCT Mehedinti, lotul 32 – ORCT Prahova, lotul 40 – ORCT Valcea si lotul 43 – ORCT sediu central.

In conformitate cu dispozitiile legale ale art. 174 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractanta are dreptul de a solicita ofertantului/candidatului sa transmita informatii si documente relevante referitoare la capacitatea tehnica si profesionala a subcontractantilor propusi, cu privire la partea/partile din contract pe care aceștia urmează să o/le îndeplinească efectiv.

In cazul in care din informatiile si documentele prezentate nu rezulta ca subcontractantul propus are capacitatea tehnica și profesionala necesara pentru partea/partile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv, autoritatea contractantă respinge subcontractantul propus și solicita ofertantului/candidatului o singură dată înlocuirea acestuia și prezentarea unui alt subcontractant care să aibă capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv.

Nu doar ca ofertantul desemnat castigator nu face dovada legala a autorizarii pentru prestarea acestor servicii, dar, in cazul in care a inlocuit subcontractantul initial dupa data limita de depunere a ofertelor, 23.11.2020, S.C. RINO GUARD S.R.L. nu are acordul autoritatii contractante pentru ce-l de-al doilea subcontractant care ar avea dreptul sa desfasoare aceste activitati de monitorizare si interventie.

In oricare din ambele situatii, ofertantul Rino Guard S.R.L. si-a modificat oferta initiala, nefiind unul din cazurile permise de legislatia achizitiilor publice, oferta sa fiind asadar inacceptabila conform art. 137 alin. 2) lit. b)(coroborat cu art. 134 alin. 5) si 6) din HG nr. 395/2016

3. Critici cu privire la propunerea tehnica apartinand ofertantului S.C. RINO GUARD S.R.L.:

Urmare a neindeplinirii cerintei 1 si a cerintei 2 fata care am facut sustineri anterior in dovedirea temeiniciei si legalitatii contestatiei promovate de S.C. TMG GUARD S.R.L., va rugam sa aveti in vedere ca ofertantul NU FACE DOVADA indeplinirii cerintelor si in ceea ce priveste modul de elaborare a propunerii tehnice, asa cum este prevazut in Documentatia de atribuire a acordului – cadru nr. 710909/12.11.2020, la capitolul 2.3. Documentele ofertei, unde se prevede:

„2.3.1. Propunerea tehnica.

Propunerea tehnica va fi intocmita, in conformitate cu solicitarile din caietul de sarcini, acestea fiind considerate minime si obligatorii. Se solicita descrierea detaliata a modului de indeplinire a cerintelor minime prevazute in caietul de sarcini, prin care sa se demonstreze corespondenta propunerii tehnice cu toate cerintele prevazute;

Ofertantii au obligatia de a completa Formularele nr. 3, 4, 5 (dupa caz), pentru fiecare lot ofertat.

Ofertantii vor prezenta o declaratie pe proprie raspundere din care sa rezulte ca la elaborarea ofertei au tinut cont de obligatiile relevante din domeniile mediului, social si al relatiilor de munca. Instructiunile competente de la care operatorii economici pot obtine informatii relevante din domeniile mediului, social si al relatiilor de munca sunt: Ministerul Mediului, Apelor si Padurilor, Agentia Nationala pentru Protectia Mediului, Ministerul Muncii si Justitiei Sociale, Inspecția Muncii. Ofertantii au obligatia de a completa Formularul nr. 2 pentru fiecare lot ofertat.

Alte informatii considerate semnificative de ofertant pentru evaluarea corespunzatoare a propunerii tehnice.

2.3.1.1. Propunerea tehnica se intocmeste pentru fiecare lot ofertat.

Propunerea tehnica trebuie sa fie prezentata in concordanta cu prevederile caietului de sarcini.

2.3.1.2. Propunerea tehnica.

Propunerea tehnica – intocmita in conformitate cu cerintele caietului de sarcini (nu prin copierea fidelă a cerintelor din caietul de sarcini) pe care operatorul/operatorii economic/economici si le-a/le-au asumat prin propunerea tehnica prezentata in cursul procedurii de atribuire.

Propunerea tehnica va fi intocmita de catre ofertanti in conformitate cu precizarile prevazute in Caietul de sarcini, si va conține modalitatea de indeplinire a cerintelor minime obligatorii. Toate cerintele tehnice din caietul de sarcini sunt minime si obligatorii. Oferta va fi intocmita astfel incat, in procesul de evaluare, informatiile din propunerea tehnica sa permita identificarea facilă a corespondentei cu specificatiile tehnice minime din caietul de sarcini. Autoritatea contractanta va respinge ofertele inacceptabile si neconforme. Totodata in oferta tehnica, ofertantul are obligatia de a preciza partea/parțile din contract pe care urmează sa le subcontracteze.....

Nerespectarea tuturor cerintelor tehnice minime obligatorii sau a altor cerinte obligatorii atrage declararea ofertei ca neconforma.”

Raportat la mentiunile din documentatia de atribuire, cerinta 1 si la cerinta 2 referitoare

la documentele de calificare (respectiv, lipsa licenței de funcționare IGP pentru efectuarea activităților de instalare, modificare și întreținere a sistemelor de alarmare împotriva efracției, precum și neregăsirii în Anexa 1B, la avizul IGP, a dovezii cu privire la autorizarea legală a ofertantului RINO GUARD S.R.L. și subcontractantului DRAGOSTAL S.R.L. pentru desfășurarea activității de intervenție rapidă cu echipe specializate în localitățile unde se asigură serviciile de monitorizare și intervenție pentru lotul 10 – ORCT București, lotul 27 – ORCT MARAMURES, lotul 28 – ORCT Mehedintii, lotul 32 – ORCT Prahova, lotul 40 – ORCT Vaicea și lotul 43 – ORCT sediu central, **ofertantul câștigător RINO GUARD S.R.L. a elaborat și depus propunerea tehnică pentru aceste loturi cu nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini, respectiv cerințele prevăzute la:**

- **capitolul A. SPECIFICAȚII TEHNICE MINIME OBLIGATORII, pct 1 și 2, și cele prevăzute la**

„1. Pentru fiecare lot se va nominaliza un șef de obiectiv, care este obligat:

- să organizeze, să conducă și să controleze activitatea de pază prin monitorizare și intervenție, de pază umană, precum și modul de executare a serviciului de către personalul din subordine;.....

2. Prestatorul va pune la dispoziția ONRC/ORCT/BT, pentru fiecare locație și pentru fiecare lună calendaristică, un desfășurător al proceselor înregistrate în Dispecerat pentru locația monitorizată. Desfășurătorul va cuprinde toate armările, dezarmările, alarmele, precum și orice alte informații generate de sistemul de monitorizare. De asemenea, prin personalul Dispeceratelor de monitorizare, are obligația de a lua legătura cu responsabilul de contract (corespunzător fiecărei locații) în cazul în care constată că la ora 18:00, la oricare dintre locații nu a primit în dispecerat confirmarea armării sistemului de detecție la tentativa de efracție.

- **capitolul B, literele a)-o), unde se prevăd obligațiile prestatorului RINO GUARD S.R.L. și ale subcontractantului S.C. DRAGOSTAL SECURITY S.R.L. pentru serviciul pază prin monitorizare și intervenție la locațiile autorității contractante, pentru loturile: 10, 27, 28, 32, 40 și 43.**

Din documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, la solicitarea subscrisei, rezultă că aceasta avea obligația de a constata neconformitatea propunerii tehnice a ofertantului S.C. RINO GUARD S.R.L., raportat la următoarele considerente:

- a) Conform procesului verbal nr. 958/18.01.2021, autoritatea contractantă constată că subcontractantul DRAGOSTAL SECURITY S.R.L. nu are capacitatea de a asigura serviciile propuse prin propunerea tehnică de ofertantul S.C. RINO GUARD S.R.L. pentru loturile 6,9,11,12,13,15,23,25,27,32,41,14 și 40 și solicită clarificări prin adresa nr. 38163/18.01.2021.
- b) În urma răspunsului la clarificări al ofertantului RINO GUARD S.R.L. prin procesul-verbal nr. Ec 1019/20.01.2021, autoritatea contractantă respinge subcontractantul DRAGOSTAL SECURITY S.R.L. solicitând ofertantului RINO GUARD S.R.L. să prezinte un nou subcontractant pentru loturile mai sus menționate prin adresa nr. 53006/21.01.2021.
- c) Ofertantul RINO GUARD S.R.L. prin răspunsul său modifică propunerea tehnică și nu propune un subcontractant ci câte un subcontractant pentru fiecare lot în parte.
- d) Autoritatea contractantă, deși trebuia să constate neconformitatea ofertei, continuă procedura iar prin procesul verbal nr. Ec 1276/29.01.2021 constată că ofertantul RINO GUARD S.R.L. nu a depus documentele solicitate prin care să confirme că subcontractanții propuși au capacitatea de exercitare a activității profesionale și de prestare a serviciilor solicitate (Licențe de tip P și T și Avizele dispeceratelor cu Anexa 1b) și totodată, subcontractantul DRAGOSTAL SECURITY S.R.L. este respins și pentru loturile 10,28 și 43. Autoritatea contractantă solicită noi clarificări ofertantului RINO GUARD S.R.L. și înlocuirea din nou a subcontractantului DRAGOSTAL SECURITY S.R.L. prin adresa nr. 76396/29.01.2021.
- e) Ofertantul, prin răspunsul său, își modifică din nou oferta și introduce noi subcontractanți în cadrul procedurii.

- f) Raportat la toata aceasta corespondenta intre autoritatea contractanta si ofertantul RINO GUARD S.R.L. referitor la modul de indeplinire a cerintelor din fisa de date a achizitiei si caietului de sarcini in ceea ce priveste indeplinirea conditiilor de calificare de catre ofertant si a subcontractantilor propusi precum si a fundamentarii modului de prestare a serviciilor solicitate de catre autoritatea contractanta atat de catre ofertant cat si de catre fiecare dintre subcontractanti, rezulta ca acest ofertant nu a intocmit si nu a prezentat o propunere tehnica in conformitate cu cerintele autoritatii, la niciuna dintre solicitarile de clarificari nu a raspuns in conformitate cu solicitarile autoritatii contractante si nu a depus documentele solicitate la timp, modificand la fiecare solicitare subcontractantii ceea ce a condus la modificarea propunerii tehnice.
- g) Autoritatea contractanta, desi avea obligatia sa constate neconformitatea propunerii tehnice a ofertantului RINO GUARD S.R.L. datorita modificarilor aduse, a solicitat de fiecare data noi clarificari, depasindu-si astfel atributiunile si creand un avantaj neconcurential ofertantului RINO GUARD S.R.L. fata de ceilalti ofertanti prin incalcarea principiilor ce stau la baza procedurilor de achizitie publica prevazute la art. 2 si a prevederilor art. 208 alin2) din Legea 98/2002 .
- h) Pentru toate motivele prezentate mai sus consideram ca autoritatea contractanta, prin comisia de evaluare nu si-a indeplinit atributiile prevazute de lege intrucat avea obligatia sa respinga oferta tehnica a ofertantului RINO GUARD S.R.L. ca inadmisibila in conformitate cu prevederile art. 134 alin. 6 si alin.9 lit. d) si e) coroborat cu prevederile art. 137 alin. 2 lit. b) si alin.3 lit. a) din HG nr. 395/2016.

Procedura de achizitie publica cuprinde trei etape de analiza si verificare a ofertelor de participare la procedura de atribuire, respectiv:

- Etapa de verificare a documentelor/cerintelor minime de selectie si/sau calificare a ofertantilor;
- Etapa de analiza si verificare a propunerilor tehnice propuse de ofertanti, care trebuie sa corespunda cerinelor minime din caietul de sarcini, care trebuie elaborate astfel incat sa se poate identifica corespondenta clara a specificatiilor tehnice cu ceea ce urmeaza a fi prestat;
- Etapa de analiza si verificare a propunerilor financiare, inclusiv in ceea ce priveste corelarea costurilor cu specificatiile tehnice din caietul de sarcini si modul in care se respecta si se aplica normele de drept aplicabile.

Contestatoarea S.C. TMG GUARD S.R.L. apreciaza just faptul ca, pentru a se respecta principiile fundamentale ce stau la baza unei achizitii publice, astfel cum sunt prevazute de dispozitiile art. 2 alin. 2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractanta are obligatia de stabili admisibilitatea unei oferte si/sau respingerea acesteia (prin constatarea neconformitatii sau inacceptabilitatii sale) tiand cont de fiecare din cele trei etape ale achizitiei mentionate anterior.

In acest sens, va rugam sa aveți in vedere ca autoritatea contractanta trebuia sa solicite ofertantului Rino Guard SRL sa inlocuiasca subcontractantul Dragostal Security SRL in etapa de analiza si verificare a documentelor de calificare, in conditiile art. 174 din Legea nr. 98/2016, cu un alt subcontractant care sa indeplineasca conditiile legale de participare la procedura, raportat la data limita de depunere a ofertelor (23.11.2020).

In cazul in care subcontractantul inlocuit ar indeplini aceste conditii dupa aceasta data, s-ar incala principiul tratamentului egal si al proportionalitatii, care ar favoriza o concurenta neloiala intre ofertanti.

Ori, din analiza inscrurilor emise de comisia de evaluare, se constata ca inlocuirea cu un nou subcontractant al Rino Guard SRL, pe loturile contestate, se face in etapa de verificare a propunerilor tehnice, contestatoarea neavand garantia respectarii legalitatii procedurii de atribuire,

cu atat mai mult cu cat ofertantul castigator si-a declarat oferta confidentiala, fara face dovada prevazuta de art. 70 alin. 4) din Legea nr. 98/2016.

Din analiza documentelor existente la dosarul achizitiei si sustinerile contestatoarei de admitere a temeiniciei contestatiei, onoratul Consiliu poate retine neconformitatea ofertei Rino Guard S.R.L. in ceea ce proveste propunerea tehnica propusa, incidente in solutionarea cauzei fiind dispozitiile art. 215 alin. 5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin.) lit. a) din Hg nr. 395/2016.

4. Critici cu privire la propunerile financiare aparinand ofertantului Rino Guard S.R.L., elaborate pentru loturile 10, 17, 27, 28, 29, 32, 38, 40, 42 si 43:

In documentatia de atribuire a Acordului – cadru nr. 710909/12.11.2020, autoritatea a prevazut modul in care se elaboreaza si se depune propunerea financiara la capitolul 2.3.2. „Propunerea financiară”, unde a precizat:

- La punctul 2.3.2.1. **Propunerea financiară se întocmeste pentru fiecare lot oferat.**
- La punctul 2.3.2.2. Propunerea financiară (Anexa 1), reprezintă valoarea totală oferată pentru cantitatea maximă a acordului cadru, ce va include toate cheltuielile, taxele, tarifele aferente prestării serviciilor, inclusiv serviciile suplimentare ce pot fi solicitate pe durata acordului cadru, în condițiile specificate în Caietul de Sarcini, precum si centralizatorul de preturi (Anexele nr. 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6 – după caz). Propunerea financiară va conține prețul total exprimat în lei cu două zecimale.

Prețul oferat va include toate costurile prestatorului, directe și indirecte, legate de încheierea și executarea contractului.

Ofertanții elaborează oferta în conformitate cu prevederile din Fisa de date și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă, în conformitate cu art. 123, alin. 1 din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Valabilitatea ofertei: 120 de zile de la data limită de depunere a ofertelor.

- La punctul 2.3.2.3. Ofertantul trebuie să prezinte atât prețul total, cât și prețurile unitare pentru serviciile ce fac obiectul acordului - cadru, conform Anexelor nr.1, 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6 – după caz.

Prețurile oferate trebuie să includă toate costurile cu materiale, consumabile, echipamente, cheltuieli cu salarizarea plus sarcini, cheltuieli generale, profit, impozit pe venit/profit etc. și orice contribuții pentru efectuarea completă și în întregime a serviciilor solicitate.

Se vor completa obligatoriu toate rândurile și coloanele din Anexa nr. 2. Modificarea și/sau necompletarea acesteia conduce la descalificarea ofertantului.

Ofertanții care realizează serviciul de pază cu personal propus din cadrul șomerilor și beneficiază de subvenție conform Legii nr. 76/2002 și OUG nr. 60/2016, în cadrul ofertei financiare vor detalia modul de obținere a valorii cu care a fost diminuat tariful orar calculat și prezentat în anexa la ofertă financiară, atât ca valoare orară cât și ca valoare totală pentru o durată de 13 luni, conform Anexei nr. 3 la Formularul de ofertă din secțiunea Formulare (prin adunarea subvenției legale primită de fiecare persoană propusă din cadrul șomerilor pentru fiecare lună de derulare a contractului), cât și ca valoare orară (obținută din valoarea subvenției cumulată pentru fiecare agent de pază din cadrul șomerilor, împărțită la numărul de ore de pază pentru perioada de 13 luni.

Ofertanții care beneficiază de subvenții conform art. 85 din Legea nr.76/2002 și OUG nr. 60/2016, vor atașa propunerii financiare convențiile și deciziile emise de către AJOMF din care să rezulte numărul de persoane, numele acestora și sumele ce urmează a fi încasate din bugetul asigurărilor pentru șomaj. În scopul susținerii tarifului fundamentat, ofertanții vor atașa un tabel nominal cu persoanele încadrate în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002 ce vor presta serviciile de pază umană și va completa o declarație pe propria răspundere că aceste persoane vor fi repartizate lotului pe care operatorul economic îl ofertează.

NOTĂ: Orice calcul financiar se va raporta la data estimată de intrare în vigoare a acordului cadru, respectiv, 15.02.2021.

Tariful orar oferat va fi prezentat cu două zecimale. În cazul în care se constată că ofertele clasate pe primul loc au prețuri egale, autoritatea contractantă va solicita depunerea de documente care conțin noi propuneri financiare.

4.1. Critici cu privire la ajutorul de stat obtinut in conditiile Legii nr. 76/2002:

Din analiza Procesului verbal nr. EC nr. 1415/04.02.2021 de evaluare a propunerilor financiare depuse pentru loturile 17, 27, 28, 29, 32 si 40, va rugam sa constatatati ca autoritatea contractanta a precizat faptul ca ofertantul Rino Guard S.R.L. a beneficiat de ajutor de stat conform art. 85 din Legea nr. 76/2002, respectiv conventia AJOFM nr. 155/16.09.2020, primind subventie pana la data de 16.09.2021, in cuantum de 1.242.000,00 lei, pentru un numar de 46 de someri.

Ofertantul Rino Guard S.R.L. a alocat din aceasta conventie suma de 13.504,34 lei/1 agent paza, pentru 6 luni din perioada de 13 luni a acordului cadru, pentru fiecare lot oferat. Pretul total oferat pentru fiecare din aceste loturi este de 32.513 lei, fara Tva, din care pretul unitar pentru monitorizare interventie este de 120 lei/luna, fara Tva, iar pentru serviciile de paza umana, tariful unitar este de 12,90 lei, fara Tva, total ore acord cadru 13 luni; 2.399,50 ore paza umana, pe fiecare lot.

Pentru lotul 38 si 42, ofertantul Rino Guard S.R.L., a oferat un pret total de 30.953,55 lei, fara Tva, reprezentand un tarif unitar orar de 12,90 lei/ora, fara Tva, pentru cantitatea paza umana maxima de 2.399,50 ore prestate acor cadru 13 luni, pentru fiecare lot in parte. Si pe aceste loturi autoritatea contractanta specifica ca acest ofertant a beneficiat de ajutorul de stat conform art. 85 din legea nr. 76/2002, respectiv conventia AJOFM nr. 155/16.09.2020, primind subventie pana la data de 16.09.2021, in cuantum de 1.242.000 lei, pentru un numar de 46 someri.

Ofertantul aloca din aceasta subventie suma de 13.504,34 lei/1 agent paza, pentru 6 luni din perioada de 13 luni a acordului cadru.

Pentru Lotul 10, ofertantul Rino Guard S.R.L. a oferat un pret total de 141.364,65 lei, fara Tva, reprezentand un pret unitar pentru serviciile de monitorizare si interventie de 120,00 lei/luna, fara Tva, si un tarif unitar de 12,90 lei/ora, fara Tva - pentru cantitatea maxima de 10.958,50 ore paza umana acord cadru 13 luni. Si pe acest lot reiese ca ofertantul RINO GUARD S.R.L. a beneficiat de subventie de stat in baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, respectiv conventia AJOFM nr. 155/16.09.2020, primind subventie in cuantum de 1.242.000 lei pentru un numar de 46 someri. Ofertantul aloca din aceasta conventie, 54.017,35 lei/4 agenti paza, pentru 6 luni din perioada de 13 luni a acordului cadru.

Pentru Lotul 43, ofertantul Rino Guard S.R.L. a oferat un pret total de 142.924,65 lei, fara Tva, reprezentand un pret unitar pentru serviciile de monitorizare si interventie de 120,00 lei/luna, fara Tva, si un tarif unitar de 12,85 lei/ora, fara Tva - pentru cantitatea maxima de 11.507,00 ore paza umana acord cadru 13 luni. Si pe acest lot reiese ca ofertantul RINO GUARD S.R.L. a beneficiat de subventie de stat in baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, respectiv conventia AJOFM nr. 155/16.09.2020, primind subventie in cuantum de 1.242.000 lei pentru un numar de 46 someri. Din aceasta subventie, ofertantul aloca suma de 54.017,35 lei/4 agenti paza, pentru 6 luni din perioada de 13 luni a acordului cadru.

Criticam pentru netemeinicie si nelegalitate subventia de stat pe care S.C. RINO GUARD S.R.L. a utilizat-o in diminuarea artificiala a tarifelor oferate, pentru loturile contestate, intrucat acest ofertant si-a declarat oferta confidentiala, fara a se face dova respectarii art. 70 alin. 4) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea neavand acces la acesta oferta, neavand garantia respectarii si aplicarii art. 210 alin. 2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

In ceea ce priveste utilizarea ajutorului de stat in diminuarea tarifelor oferate, pentru loturile contestate nr. 10, 17, 27, 28, 29, 32, 38, 40, 42 si 43, exista premisa reala ca ofertantul S.C. RINO GUARD S.R.L. nu facut dovada reala ca sumele totale subventionate sunt puse la dispozitia exclusiva a autoritatii contractante si sunt folosite numai cu privire la executarea

acordului cadru 13 luni iar persoanele subventionate sunt implicate efectiv in prestarea serviciilor ce fac obiectul acordului cadru

Diminuarea tarifelor propuse de ofertantul clasat pe locul 1 prin „utilizarea” unor sume pretins rezultate din Conventia AJOFM nr. 155/16.09.2020, incheiata de Rino Guard S.R.L. cu Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca Ialomita, pentru un numar de 46 someri, nu poate fi acceptata in lipsa unor documente/informatii certe care sa asigure respectarea cadrului legal al procedurii de atribuire.

Insa, pentru a fi acceptate sumele din conventii pe baza carora au fost angajati someri ce isi au domiciliul in Ialomita, comisia de evaluare ar fi trebuit sa clarifice toate aspectele legate de includerea in tarif a costurilor necesare deplasarii angajatilor (cazare, diurna, transport), in locul de executare a cordului cadru de la locatiile autoritatii contractante, adica locul in care se vor presta serviciile din prezenta procedura.

Pe de alta parte, comisia de evaluare trebuia sa solicite ofertantului desemnat castigator un calcul detaliat, cu documente justificative, in dovedirea existentei faptice a sumelor din conventii, in sustinerea pretului oferat

Din mentiunile autoritatii contractante din Procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. Ec 1415/04.02.2021, rezulta ca ajutorul de stat a fost folosit ajutorul de stat pentru o perioada de 5, respectiv 6 luni din perioada de derulare a cordului cadru 13 luni, nefiind acoperite toate costurile ce se efectueaza in perioada contractata in scopul prestarii serviciilor achizitionate.

Ofertantul RINO GUARD S.R.L. trebuie sa arate ca detine si utilizeaza aceste sume in vederea executarii viitorului acord cadru, contabilizate distinct de alte venituri realizate.

Apreciem ca se impunea si se impune sa se verifice de catre comisia de evaluare inclusiv aspectul privind situatia in care raporturile de munca dintre ofertantul criticat si persoana angajata pentru care se obtine subventie ar inceta anterior expirarii termenului pentru care se obtine ajutorul de stat. In aceste conditii, acest ofertant nu mai poate face dovada ca poate utiliza sumele declarate ca subventie in diminuarea tarifului propus. Practic, ofertantul criticat nu ar mai incasa nicio subventie pentru perioada declarata ca va obtine aceste sume cu titlu de ajutor de stat. Ori, daca ar inlocui persoana initiala pentru care a obtinut subventia (cu o noua persoana subventionata) sau daca ar invoca alte sume subventionate obtinute in baza unor noi conventii AJOFM) alte conventii decat conventiile din oferta initiala depusa in procedura), ar conduce la o modificare a ofertei (atat la o modificare a propunerii tehnice, cat si la o modificare a propunerii financiare) ce ar determina excluderea sa din procedura de atribuire.

In admiterea temeiniciei sutinerilor contestatoarei, va invocam: Decizia nr. 444/25.05.2020 a Curtii de Apel Cluj – Sectia de contencios administrativ si fiscal, data in dosarul nr. 196/33/2020; Decizia CNSC nr. 1709/C2/1889/22.09.2020, ramasa definitiva; Decizia CNSC nr. 735/C9/2020, ramasa definitiva, prin care instanta de judecata competenta si organul independent administrativ-jurisdictional s-au pronuntat fata de aspectele pe care vi le invederam, fiind pertinente si concludente in solutionarea prezentei contestatii.

Din practica judiciara, s-a retinut ca persoanele pentru care un operator economic obtine ajutorul de stat pe care il utilizeaza in diminuarea tarifului unitar oferat trebuie sa fie implicate in contract si sa presteze efectiv serviciile achizitionate pentru a se garanta libera concurenta intre ofertanti, respectiv pentru a se garanta respectarea principiilor legalitatii, al asumarii si al proportionalitatii. Pentru aceste persoane, ofertantul trebuia sa depuna in oferta financiara si declaratiile de disponibilitate ale acestor persoane prin care isi dau acordul de a fi implicate in acordul cadru.

Pentru persoanele subventionate, ofertantului de pe locul 1 trebuia sa faca dovada includerii in pret a tuturor costurilor pe care le ocaziona, pe toata perioada celor 13 de luni de derulare a acordului cadru, cu delegarea, cazarea, diurna si transportul de la locul de munca la adresa de domiciliu, si invers, intrucat acest personal de paza isi are domiciliul in alte judete, aflate in afara locului de executare /prestare a serviciilor furnizate.

Pentru cheltuielile cu delegarea, transportul, cazarea si diurna personalului de paza subventionat, avem rugamintea sa luati in considerare cele expuse anterior pentru dovedirea temeiniciei contestatiei promovate.

Din analiza continutului Conventiei AJOFM nr. 155/16.09.2020, incheiata cu Agentia Judeteana de Ocupare a Fortei de Munca a Judetului Ialomita, unde isi are sediul social ofertantul de pe locul 1, conventie la care trebuia sa se regaseasca anexat tabelul cu persoanele subventionate si dispozitia de intrare la piata a conventiei, autoritatea contractanta putea stabili

identitatea persoanelor care presteaza serviciile de paza cu cele care se regasesc in conventie. Astfel ca, in procesul de re/evaluare financiara, comisia de evaluare putea stabili locul de domiciliu al persoanelor subventionate implicate in prestarea serviciilor de paza, deci si distanta pana la locul de executare a contractului de achizitie publica.

In consecinta, comisia de evaluare putea sa stabileasca realitatea si legalitatea valorilor indicate de ofertantul criticat pentru costurile ce decurg din aplicabilitatea art. 44 alin. 2) din Codul muncii, cu privire la indemnizatia de delegare, transport, cazare si diurna pentru agentii subventionati.

Comisia de evaluare nu a solicitat acestui operator economic dovezi care sa asigure identificarea domiciliului agentilor propusi de ofertantul RINO GUARD S.R.L., cu locul de prestare a serviciilor furnizate pentru a se putea stabili valoarea reala a acestor costuri si daca valorile indicate sunt corecte.

Din informatiile furnizate nu se poate retine ca ofertantul castigator probeaza justificarea preturilor finale, oferate pe loturi. Justificarea unui tarif ofertat presupune calculatii si dovezi concludente din care sa rezulte ca acopera toate costurile pe intreaga perioada de derulare a acordului cadru 13 luni si ca serviciile achizitionate pot fi executate la nivelul calitativ si cantitativ solicitat de autoritatea contractanta, prin documentatia de atribuire.

Pentru ca justificarea pretului sa nu fie doar formala si sa permita in mod obiectiv o verificare, comisia de evaluare trebuie sa aiba suficiente elemente prin intermediul carora sa poata concluziona, fara niciun dubiu, ca pretul propus este sau nu sustenabil.

Autoritatea contractanta trebuia sa constientizeze raspunderea ce ii revine din desemnarea unei oferte ca fiind castigatoare, asupra careia nu poate sa existe nicio indoiala legata de includerea tuturor elementelor de cost, in absenta carora sau in lipsa/neincluderea integrala a acestora s-ar aduce atingere concurentei neloiale intre ofertanti.

In acord cu dispozitiile art. 133 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligatia de a analiza si verifica fiecare oferta atat din punct de vedere al elementelor tehnice tehnice propuse, ca si din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implica, obligatie asumata de ofertanti si in baza declaratiei pe proprie raspundere data in conditiile art. 51 alin. 2) din Legea nr. 98/2016.

Operatorii economici trebuie sa elaboreze si sa depuna oferta de participare respectand toate prevederile legale in vigoare, astfel nu pot propune preturi care nu sunt rezultatul liberei concurentei intre ofertanti sau care nu pot fi justificate. In incercarea de a ofera un pret cat mai scazut, operatorii economici nu pot face reduceri de salarii orare sub nivelul drepturilor salariale care se cuvin personalului ce presteaza serviciile de paza, in caz cotrar ar fi incalcate dispozitiile art. 164 coroborat cu art. 160 din Codul muncii.

In acest context, sumele subventionate trebuie sa fie puse la dispozitia autorității contractante pentru prestarea conformă a serviciilor furnizate, suma totală subventionată fiind stabilită pentru perioada ramașă în plată a convențiilor AJOFM și utilizată exclusiv pentru executarea acordului-cadru, in toata perioada de valabilitate, iar agentii de paza subventionati sa fie implicati efectiv in prestarea serviciilor

In plus, mentinerea disponibilitatii sumei necesare pe durata executarii contractului este un element util pentru a evalua obiectiv si in concret capacitatea economica si financiara a ofertantului in raport cu angajamentele pe care si le ia. Buna executare a contractului este astfel intrisec legata de aspectul daca ofertantul dispune de mijloacele financiare necesare pentru a-l duce la bun sfarsit.

În cazul in care ofertantul castigator a invocat subventia de stat, din punct de vedere contabil, subvențiile sunt tratate în Secțiunea 4¹¹ la pct. 392-404 din OMFP nr. 1802/2014 pentru aprobarea Reglementarilor contabile privind situatiile financiare anuale individuale si situatiile financiare anuale consolidate, cu modificarile si completarile ulterioare, în sensul că, în categoria subvențiilor se cuprind subvențiile aferente activelor și subvențiile aferente veniturilor, încât recunoașterea veniturilor din subvenții se efectueaza cu respectarea clauzelor care au stat la baza acordării lor.

Astfel că, pentru asigurarea corelării cheltuielilor finanțate din subvenții cu veniturile aferente se procedează astfel:

a) din punctul de vedere al contului de profit și pierdere: în cursul fiecărei luni se evidentiază cheltuielile după natura lor, iar la sfârșitul lunii se evidentiază la venituri subvențiile corespunzătoare cheltuielilor efectuate;

- din punctul de vedere al bilanțului:

- creanța din subvenții se recunoaște în corespondență cu veniturile din subvenții, dacă au fost efectuate cheltuielile suportate din aceste subvenții, sau pe seama veniturilor amânate, dacă aceste cheltuieli nu au fost efectuate încă;

- periodic, odată cu cererea de rambursare a contravalorii cheltuielilor suportate sau pe baza altor documente prin care se stabilesc și se aprobă sumele cuvenite, se procedează la regularizarea sumelor înregistrate drept creanță din subvenții.

Astfel, subvențiile se recunosc pe o bază sistematică drept venituri ale perioadelor corespunzătoare cheltuielilor aferente pe care aceste subvenții urmează să le compenseze, iar în cazul în care într-o perioadă se încasează subvenții aferente unor cheltuieli care nu au fost încă efectuate, subvențiile primite nu reprezintă venituri ale acelei perioade curente.

Prin urmare, în raport de dispozițiile art. 210 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, la verificarea prețului neobișnuit de scăzut dat de faptul că ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, autoritatea contractantă trebuia să îi solicite acestuia clarificări la care acesta să poată demonstra că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal, dovezile certe care puteau atesta existența și legalitatea subvențiilor invocate rezultând din situațiile financiare anuale și bilanțele contabile lunare care trebuiau să reflecte următoarele înregistrări doveditoare:

a) la data aprobării subvenției trebuie să se înregistreze subvenția de primit: contul 4452 "Împrumuturi nerambursabile cu caracter de subvenții" = contul 472 "Venituri înregistrate în avans".

În cazul utilizării subvențiilor în contracte cu personal anume desemnat (sunt nominalizate persoanele ce efectuează serviciul) 472 = 472.1 cu suma indisponibilizată pentru contractul în cauză. La nominalizarea de personal se deschid analitice pentru fiecare persoană în parte.

b) înregistrare cheltuieli cu salarii:

- contul 641 = 421 și la sfârșitul lunii respective: cheltuiala salarială;

- contul 472.1 "Venituri înregistrate în avans" = 7414 "Venituri din subvenții de exploatare pentru plata personalului" suma efectiv încasată de la AJOFM, existând posibilitatea ca, chiar dacă angajatul este inclus în Convenția încheiată cu AJOFM, unele dintre sume să nu se încaseze din motive precum: demisia angajatului, reducerea fondurilor etc.

c) înregistrare încasare subvenție:

- contul 512 "Conturi curente la bănci" = 4452 "Împrumuturi nerambursabile cu caracter de subvenții".

În absența efectuării unor astfel de verificări asupra realității primirii ajutoarelor de stat conform convențiilor încheiate cu AJOFM, încât să fi fost eficientă rigoarea documentației de atribuire conform căreia „**Pentru reducerea prețului conform subvenției AJOFM, ofertantul este obligat să depună documente justificative**”, respectivele convenții devin mijloace de manipulare a rezultatului procedurilor de atribuire, prin care o serie de agenți economici „specializat” în invocarea unor astfel de documente, practică frecvent o concurență neloială prin avansarea de prețuri nejustificate, cu consecințe directe asupra modului defectuos de îndeplinire a serviciilor din obiectul acordului-cadru, dar și asupra asigurării drepturilor ce se cuvin în mod legal angajaților.

Ori, S.C. RINO GUARD S.R.L. nu poate justifica diferențele dintre tarifele pe care le-a oferit pe loturile contestate și tarifele propuse de către S.C. TMG GUARD S.R.L., pentru aceleși loturi.

Stabilind o medie pentru tarifele propuse pentru fiecare din cei doi ofertanți (tarif mediu oferit – valoarea însumată a tarifelor unitare propuse împartită la numărul de loturi contestate), putem stabili ca ofertantul RINO GUARD S.R.L. are o diferență de tarif de 1,49 lei/ora, mai mică față de tariful mediu unitar de 14,39 lei/ora, fără Tva, oferit de S.C. TMG GUARD S.R.L..

Pentru acoperirea acestei diferențe de preț de 1,49 lei/ora, fără Tva, S.C. RINO GUARD S.R.L. trebuia să suplimenteze subvențiile de stat cu suma de 62.075,64 lei (1,49 lei – diferența tarif x 41.661,5 total ore servicii pază umană pentru loturile contestate), față de sumele subvenționate ce au fost deja utilizate și obținute în baza convenției AJOFM nr. 155/16.09.2020, pentru loturile 10, 17, 27, 28, 29, 32, 38, 40, 42 și 43.

Pentru justificarea diferenței acestei valori pentru cele 13 luni ale acordului-cadru, vă rugăm să țineți cont de următoarele:

1,49 lei/ora diferența tarif orar dintr-un ofertant declarat câștigător și contestat x 41.661,50 ore/acord cadru 13 luni pentru loturile 10, 17, 27, 28, 29, 32, 38, 40, 42 și 43 = 62.075,64 lei, valoare minimă necesară din subvenții să se acopere costurile pe care le implică executarea acordului-cadru în cazul în care cele două oferte ar fi avut același tarif.

Suma totală 62.075,64 lei pe care S.C. RINO GUARD S.R.L. trebuia să o suplimenteze la subvenția de la AJOFM utilizată, contestatoarea a stabilit-o fără ținând cont că ea ne-am raportat la tarifele unitare diminuate cu respectarea art. 210 alin. 2 lit. f) din Legea nr. 98/2016.

În cazul în care S.C. TMG GUARD S.R.L. se raporta la tarifele orare stabilite pentru situația în care contestatoarea nu ar fi utilizat ajutorul de stat, atunci S.C. RINO GUARD S.R.L. trebuia să suplimenteze subvenția de stat cu o sumă mai mare decât cea dată spre exemplificare.

4.2. Critici cu privire la CONTRIBUTIA FONDULUI DE HANDICAP, cu aplicarea și respectarea art. 78 alin. 2) și alin. 3) din Legea nr. 448/2006:

Ofertantul RINO GUARD S.R.L. trebuia să respecte și să aplice dispozițiile art. 78 din Legea nr. 448/2006, modificată și completată prin OUG nr. 60/2017, în sensul că, la stabilirea corectă a valorii fondului de handicap, ofertantul castigator trebuia să ia în considerare numărul total de salariați existent la data depunerii ofertei.

Potrivit textului de lege în vigoare, dispozițiile art. 78 alin. 2) și alin. 3) din Legea nr. 448/2006 prevad:

"2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații: a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap; b) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate."

Ori, **din Raportul procedurii nu reiese dacă ofertantul desemnat castigator a depus Extrasul Revisal pentru a proba numărul total de salariați existent la momentul depunerii ofertei, certificatele de încadrare a gradului de handicap și contractele de muncă (sau rapoarte Revisal per salariat) pentru persoanele cu handicap pe care le-ar avea angajate eventual**

Calcularea fondului de handicap se efectuează pentru două ipoteze, astfel:

1. **În ipoteza 1.** Numărul mediu salariați la nivelul ofertantului castigator (stabilit prin însumarea numărului total de salariați pe care îi are fiecare din cei doi operatori economici asociați) x 4%, conform art. 78 alin. 2 din Legea nr. 448/2006 = X - număr total persoane cu handicap la nivelul asocierii, pe care ofertantului castigator ar trebui să le aibă angajate pentru a nu a mai avea obligația de a plăti fondul de handicap la bugetul de stat.

În această ipoteză, respectiv, în situația în care RINO GUARD S.R.L. ar deține 4% dintre angajați ca fiind persoane cu handicap, acest ofertant ar putea include în fundamentarea detaliată a tarifului orar propus a pretului valoarea de „0” (zero) lei aferentă fondului de handicap, aplicabile fiind dispozițiile art. 78 alin. 2) din Legea nr. 448/2006.

2. **În ipoteza 2.** În cazul în care are angajate un număr mai mic de persoane cu handicap decât totalul rezultat în urma aplicării procentului de 4% din totalul salariaților (existent la nivelul asocierii la data depunerii ofertei), atunci ofertantul RINO GUARD S.R.L. are obligația legală de a calcula și de a achita respectiva contribuție la bugetul de stat, valoarea în discuție trebuind să se regasească în pretul unitar ofertat, aplicabile fiind dispozițiile art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006, astfel:

- Y - număr total persoane cu handicap pentru care se calculează fondul de handicap x 2.230 lei, conform HG nr. 935/2019 / număr total mediu salariați existent la nivelul asocierii castigatoare = valoare contribuție fond handicap/luna/agent / 167,333 ore program pe luna/agent = cost contribuție fond handicap/ora/agent, valoarea ce trebuie să se regasească ca element de cost în tariful orar unitar ofertat.

În cazul persoanelor cu handicap angajate cu timp parțial de muncă, numărul acestor persoane se calculează fracționat, proporțional cu timpul efectiv lucrat, precizat în Raportul per salariat sau contractul individual de muncă, sens în care exemplificăm astfel:

- pentru 8 ore lucrate, se stabilește 1 persoană cu grad de handicap;
- pentru 4 ore lucrate, se stabilește 0,50 persoane cu grad de handicap;
- pentru 2 ore lucrate, se stabilește 0,25 persoane cu grad de handicap;

- pentru 1 ora lucrata, se stabileste 0,125 persoane cu grad de handicap.

Baza legala pentru calculul fondului de handicap este statuata prin dispozitiile art. 78 alin. (1)-(3) din Legea nr. 448/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, si Instructiunile din 12.11.2008 privind aprobarea Ordinului 590/2008 al Presedintelui Autoritatii Nationale pentru Persoanele cu Handicap, astfel:

In Instructiunile din 12.11.2008, la art. 2, se prevede ca „(1) Numărul de angajați care se ia în calcul este numărul mediu de angajați din lună. (2) Se determină numărul mediu lunar de salariați din fiecare lună ca medie aritmetică simplă rezultată din suma efectivelor zilnice de salariați din luna respectivă, inclusiv zilele de repaus săptămânal, zilele de sărbători legale și alte zile în care, potrivit dispozițiilor legale, nu se lucrează, împărțită la numărul total de zile calendaristice. În efectivele zilnice nu vor fi incluși salariații aflați în concediu fără plată, cei aflați în grevă, cei detașați la lucru în străinătate și nici cei ale căror contracte individuale de muncă sunt suspendate. Pentru fiecare zi de repaus săptămâna.”

In exemplificare, va solicitam respectuos sa luati in considerare ca, din datele furnizate de ANAF, reiese că ofertantul RINO GUARD S.R.L. are obligatia legala de a calcula si de a include in pret costurile legale de plata contributiei fondului de handicap, pentru care se depune Declaratia 100 la agentiile fiscale competente.

Este mai mult decat evident faptul ca entitatea contractanta nu a facut verificari si nu a stabilit in concret daca ofertantul castigator a aplicat si respectat prevederile art. 78 din Legea nr. 448/2006, modificata si completata prin OUG nr. 60/2017.

Mai mult, tot in ceea ce priveste contributia fondului de handicap pe care ofertantul castigator trebuia sa o includa in justificarea formarii pretului ofertat (Anexa 2 – Deviz calcul la formularul de oferta financiara), va rugam sa luati in considerare ca S.C. RINO GUARD S.R.L. a indicat valori diferite pentru aceasta contributie, loturile 10, 17, 27, 28, 29, 32, 38, 40, 42 si 43. Ori, S.C. RINO GUARD S.R.L. trebuia sa indice aceeasi valoare a contributiei fondului handicap in formarea justificarii pretului propus, pe loturi., fiind o obligatie fiscala de plata datorata bugetului de stat consolidat, care se stabileste la nivelul angajatorului, in mod identic pe fiecare lot.

In cazul in care ofertantul castigator invoca modificarile aduse prin Legea nr. 193/2020, cu privire la aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006, va rugam sa aveti in vedere ca aceste modificari nu au putut fi puse in practica de la data publicarii actului normativ in Monitorul Oficial al Romaniei, dat fiind faptul ca s-au stabilit noi conditii/modalitati de autorizare a unitatilor protejate pe baza autorizatiei eliberate in conditiile Legeii nr. 448/2006 privind protectia si promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, cu modificarile și completările ulterioare. Conditiiile de autorizare a unitatilor protejate au fost prevazute prin Procedura din 18 septembrie 2020 de autorizare a unităților protejate, publicata in MONITORUL OFICIAL nr. 1048 din 9 noiembrie 2020.

In exercitarea atributiilor ce i-au fost statuata prin dispozitiile art. 127 din HG nr. 935/2016, comisia de evaluare avea obligatia de a de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, inclusiv corelarea elementelor de cost cu specificatiile tehnice din caietul de sarcini si și să nu se afle în situatia prevăzută la art. 210 din Lege.

Critici cu privire la cheltuielilor de delegare, transport, cazare si diurna

Din analiza procesului verbal de evaluare a propunerilor financiare, raportul final al procedurii de atribuire si solicitarile de clarificare emise cu privire la oferta financiara a ofertantului clasat pe locul 1, se poate stabili ca autoritatea contractanta nu a efectuat verificari cu privire la costurile pe care le implica delegarea, cazarea, transportul si diurna personalului subventionat pe care ofertantul S.C. RINO GUARD S.R.L. avea obligatia sa il implice in prestarea efectiva a serviciilor furnizate, astfel cum este prevazut in documentatia de atribuire.

Astfel, pentru personalul de paza subventionat, ofertantul castigator trebuia sa includa in pret toate aceste costuri, pe toata perioada de 13 luni a acordului cadru, tinand cont ca agentii de securitate isi au domiciliul in judetul Ialomita (locul de incheiere a conventiei cu Agentia Judeteana

pentru Ocuparea Forței de Muncă din județul Ialomița, județ în care își are sediul acest ofertant) iar serviciile se prestează în alte județe.

Prin practica judiciară s-a statuat obligativitatea ofertanților de a implica efectiv agenții subvenționați în executarea contractului de achiziție publică în scopul respectării liberei concurențe între operatorii economici și de a garanta ca sumele subvenționate obținute pentru aceste persoane sunt puse la dispoziția exclusivă a autorității contractante și nu sunt utilizate în diminuarea tarifelor oferite și în alte proceduri de atribuire.

Cheltuielile cu delegarea, cazarea, transportul, diurna și cazarea personalului subvenționat reies din aplicabilitatea art. 25, art. 42-44 din Codul muncii în vigoare raportat la art. 1 din Anexa la HOTĂRÂREA nr. 714/2018.

Potrivit Art. 6 din Legea 82/1991 Legea Contabilității, orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează printr-un document justificativ. Astfel, Ordinul de deplasare (delegație) – cod 14-5-4, este documentul justificativ prin care se face dovada plății anumitor cheltuieli pe perioada delegării, potrivit Ordinului 2634/2015 privind documentele financiar-contabile.

Conducătorul ofertantului castigator are obligația să emită decizia de delegare prin completarea în Ordinul de deplasare a datelor persoanei care urmează să efectueze deplasarea. funcția, sarcina de îndeplinit pe perioada delegației, locul și durata ei.

Ordinul de deplasare este înaintat departamentului de Resurse Umane al ofertantului criticat, care are sarcina să anunțe persoana desemnată și să instiinteze și departamentul financiar-contabil pentru ca acesta să îi acorde un avans spre decontare persoanei delegate, dacă aceasta este procedura stabilită de entitate prin Regulamentul Intern.

La întoarcerea în unitate, angajatul va completa în Ordinul de deplasare (delegație) avansul primit spre decontare la plecare, cheltuielile efectuate în baza documentelor justificative. Odată depus, ordinul se va aproba de reprezentantul legal al ofertantului criticat și se va înmâna departamentului financiar-contabil pentru verificările finale, închiderea acestuia (a diferenței de plată sau de oncasat) și înregistrarea în evidențele financiar-contabile.

Perioada delegării. În decurs de 12 luni, un salariat poate fi delegat pentru o perioadă de cel mult 60 de zile. Este posibilă depășirea acestei perioade doar cu acordul acestuia și doar pentru perioade de cel mult 60 zile succesive. În concluzie, la fiecare 60 de zile de delegație, angajatul trebuie să își dea explicit acordul pentru a continua.

Refuzul persoanei delegate de a pleca în delegație mai mult de 60 de zile în decursul a 12 luni, conduce la neconformitatea ofertei aparținând ofertantului S.C. RINO GUARD S.R.L., care astfel nu mai îndeplinește cerințele documentației de atribuire și constituie o modificare a ofertei depusă inițial în procedura de atribuire.

Ori, toate aceste aspecte nu au fost verificate și analizate de comisia de evaluare în procesul de reevaluare financiară

Delegarea poate fi dispusă pentru o perioadă de cel mult 60 de zile calendaristice în 12 luni și se poate prelungi pentru perioade succesive de maximum 60 de zile calendaristice, numai cu acordul salariatului. Refuzul salariatului de prelungire a delegării nu poate constitui motiv pentru sancționarea disciplinară a acestuia. (Art. 44, Codul Muncii)

Potrivit art. 44 alin. 2) din Codul muncii, salariatul/agentul de paza delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil.

Cuquantumul acestor cheltuieli sunt prevăzute la art. 1 din Anexa la HOTĂRÂREA nr. 714/2018 din 13 septembrie 2018 privind drepturile și obligațiile personalului autorităților și instituțiilor publice pe perioada delegării și detașării în altă localitate, precum și în cazul deplasării în interesul serviciului, se prevede cuquantumul cheltuielilor pentru diurna și cazare.

Articolul 1 [indemnizație de delegare, alocație zilnică de delegare]:

(1) Persoana delegată într-o localitate situată la o distanță cuprinsă între 5 și 50 km de localitatea în care își are locul permanent de muncă beneficiază de o **indemnizație de delegare**, în cuantum de 20 lei/zi, indiferent de funcția pe care o îndeplinește și de autoritatea sau instituția publică în care își desfășoară activitatea.

(2) Persoana delegată într-o localitate situată la o distanță mai mare de 50 km de localitatea în care își are locul permanent de muncă și care nu se poate înapoia la sfârșitul zilei de lucru beneficiază de o **alocație zilnică de delegare** compusă din:

a) o **indemnizație de delegare**, în cuantum de 20 lei/zi, indiferent de funcția pe care o îndeplinește și de autoritatea sau instituția publică în care își desfășoară activitatea;

b) o **alocație de cazare**, în cuantum 230 lei/zi, în limita căreia trebuie să își acopere cheltuielile de cazare.

(3) Ordonatorul de credite poate aproba, în situații temeinic fundamentate, majorarea alocației de cazare prevăzute la alin. (2) lit. b) cu până la 50%.

(4) Indemnizația de delegare sau alocația zilnică de delegare, după caz, se acordă fără prezentarea de documente justificative, cu excepția situației prevăzute la alin. (3).

(5) Pentru delegarea cu o durată de o singură zi, precum și pentru ultima zi, în cazul delegării dispuse pentru o perioadă mai lungă de o zi, nu se acordă alocație zilnică de cazare, iar indemnizația de delegare se acordă numai dacă durata delegării este de cel puțin 12 ore.

(6) Numărul zilelor calendaristice în care persoana se află în delegare se calculează de la data și ora plecării până la data și ora înapoierii mijlocului de transport din și în localitatea unde își are locul permanent de muncă, considerându-se fiecare 24 de ore câte o zi de delegare.

Cheltuielile cu transportul se decontează în baza documentelor justificative și poate fi efectuat pe orice ruta de deplasare (rutier, feroviar etc). **Particularitate:** Dacă ofertantul criticat declara ca deplasarea agentilor se face cu autoturismul personal, e necesar să se încheie un contract de comodat între acest ofertant și proprietarul autoturismului (salariatul/agentul) on care să se menționeze, printre restul prevederilor: nr. km la încheierea contractului, consumul mediu, dacă are activ RCAul, rovinieta, și în care să se menționeze că decontarea cheltuielii cu combustibilul se va face prin raportarea la un consum de maxim 7,5/100 km parcurși pe distanța cea mai scurtă, potrivit Art. 7 din anexa HG 714/13.09.2018.

Diurna. Pe perioada delegării, salariatul are dreptul și la diurnă, adică la o sumă de bani, dacă durata delegării este de cel puțin 12 ore. Nivelul acesteia se stabilește prin lege.

Valoarea diurnei interne pentru personalul delegate este de 20 lei/zi, cu condiția ca deplasarea să se efectueze la o distanță mai mare de 50 km față de locul permanent de muncă (conform HG 714/2018).

Pentru salariații din sistemul privat, **diurna neimpozabilă** este de maxim 50 lei/zi, adică 2,5 x 20 lei/zi sau 2,5 x valoarea diurnei pentru personalul autorităților și instituțiilor publice (conform prevederilor alin.1, lit. k), Art. 76, Legea 227/2015 privind Codul fiscal). Dacă acest nivel se depășește, diferența se încadrează în venituri asimilate salariilor și va fi supusă impozitării, apărând în Statul de Salarii.

Exemplu calcul nivel diurnă:

Salariatul X este delegat într-o localitate la o distanță de 10 km față de locul de muncă. Trebuie să plece la ora 08:00, 01.02.2020 și să se întoarcă în data de 03.02.2020 la ora 19:00. I se acordă o diurnă de 3 zile x 50 lei/zi = 150 lei.

Calcul diurnă neimpozabilă:

01.02.2020 08:00 – 02.02.2020 08:00 – 24 ore

02.02.2020 08:00 – 03.02.2020 08:00 – 24 ore

03.02.2020 08:00 – 03.02.2020 19:00 – 11 ore < 12 ore

Diurnă neimpozabilă = 2 zile x 2,5 x 20 lei/zi = 100 lei

Diurnă impozabilă = 150 lei – 100 lei = 50 lei

Dacă s-ar fi întors după ora 20:00, în acest caz diurna era integral neimpozabilă deoarece cumula minimul de 12 ore prevăzut de lege.

Cazarea. Pe perioada delegării, salariatul are dreptul și la decontarea cheltuielii cu cazarea, dacă se deplasează la o distanță mai mare de 50 km față de locul permanent de muncă și nu se poate întoarce la finalul zilei de lucru. Valoarea de decontare a cheltuielii cu cazarea este limitată la o alocație în cuantum de 230 lei/zi, conform HG 714/2018. Decontarea ei se face în baza unei facturi de cazare. De la unitatea la care se cazează, salariatul are obligația să obțină înregistrări pe ordinul de deplasare, prin completarea datei și orei la sosire și la plecare, plus o semnătură și o stampilă de la aceasta.

Din cele precizate anterior, rezulta ca indemnizația zilnică pentru cazare este de 230 lei/zi/agent iar diurna este stabilită la suma de 20 lei/zi

În susținerea temeiniciei contestației noastre, vă rugăm să aveți în vedere faptul că aceste cheltuieli de delegare sunt ocazionate de deplasarea salariaților/agenților care lucrează în ture de 12 ore/zi într-un post permanent, pentru a efectua norma completă de lucru de 167,33 ore conform HG nr. 935/2019. Pentru realizarea normei complete de lucru, un agent delegat trebuie să efectueze un număr de 20-21 ture pe luna și un număr de 8 ore/tura lucru.

Numai luând în considerare numărul de 20-21 ture de serviciu pe care le face un agent delegat pentru a lucra programul complet de lucru de 167,333 ore prevăzut de HG nr. 935/2019, onorariul Consiliu va **retine ofertantul S.C. RINO GUARD S.R.L. trebuia să includă în prețurile oferite, pe fiecare lot în parte, și următoarele cheltuieli lunare de delegare, transport, cazare și diurna:**

21 ture serviciu paza/agent/luna x 230,00 lei cheltuieli cazare/zi = 4.830,00 lei cheltuieli cazare/luna/ 14 ture/agent delegat

21 ture serviciu paza/agent/luna x 20 lei cheltuieli diurna/zi/agent delegat = 420,00 lei cheltuieli diurna/14 ture/luna/agent delegat.

COST DE TRANSPORT – PENTRU CARE SE DEPUN DOCUMENTE JUSTIFICATIVE, BONURI CONSUM

Doar din acest calcul, se poate stabili un **TOTAL MINIM DE CHELTUIELI DE LUNARE DE 5.250,00 LEI/LUNA/LOT** - cost delegare/luna/agent delegat x 13 luni acord cadru = 68.250 lei total costuri/agent/acord cadru 13 luni pentru această categorie de cheltuieli, valoare ce trebuia obligatoriu regasită în justificarea pretului total oferit pe fiecare lot în parte.

Din modul corect de calcul prezentat, valoarea de 68.250 lei total costuri/agent/acord cadru 13 luni pentru această categorie de cheltuieli nu se regăsec și cheltuielile cu transportul agenților delegați întrucât contestația nu are nici o informație din care să rezulte valoarea costurilor de transport efectuate de ofertantul criticat, clasat pe locul 1.

Ori, ținând cont de cele invocate, este mai mult decât evident că ofertantul câștigător nu a inclus valoarea reală și legală de 68.250 lei pentru cheltuielile de delegare, cazare și diurna în tariful unitar oferit, fapt ceea ce a condus la diminuarea artificială a pretului total și desemnarea ofertei câștigătoare, pe loturile contestate.

Pentru acordarea cheltuielilor de delegare, autoritatea contractantă trebuia să solicite documente contabile justificative prin care să se probeze că sumele stabilite pentru costurile ce decurg din delegare au fost acordate și sunt puse efectiv la dispoziția salariaților/agenților de paza delegați pentru acoperirea integrală a acestor costuri în perioada de executare a acordului cadru 48 luni.

In situația în care ofertantul câștigător nu pune la dispoziția personalului delegat aceste sume minime pentru delegare, atunci **agenții de securitate ar suporta singuri aceste costuri pentru delegare, cazare, transport și diurna și ar face cheltuieli ce ar depăși valoarea salariului net realizat lunar.**

Inregistrările contabile sunt:

- acordarea avansului la plecarea în delegație în conformitate cu ordinul de deplasare și pe baza

dispoziției de plata catre casierie

542 „Avansuri de trezorerie” = 5311 „Casa in lei”

- justificarea avansului acordat pe baza decontului intocmit pe verso-ul ordinului de deplasare si a facturii (pentru diurna, singurul document justificativ este ordinul de deplasare; pentru cazare, documentele justificative sunt factura primita de la unitatea de cazare si ordinul de deplasare)

625 „Cheltuieli cu deplasari, detasari, transferari” = 542 „Avansuri de trezorerie”

- restituirea avansului neutilizat la intoarcerea din delegatie in conformitate cu ordinul de deplasare si pe baza dispoziției de incasare catre casierie

5311 „Casa in lei” = 542 „Avansuri de trezorerie”

4.3. Critici cu privire la cheltuielile directe si total cheltuieli firma – conform anexei 2 – Deviz calcul la formularul de oferta financiara.

Va rugam sa aveti in vedere faptul ca in procesul de evaluare nr. Ec 1600/12.02.2021 de evaluare a propunerilor financiare, pct. 13, paginile 23-27, ofertantului RINO GUARD S.R.L. NU A INDICAT in devizul de calcul nicio valoare pentru cheltuielile directe desi avea aceasta obligatie potrivit documentatiei de atribuire si a legislatiei incidente in materie. Intrucat nu avem acces la oferta castigatoare, va solictam sa se constate respectarea cadrului legal pentru aceasta categorie de cheltuieli.

In ceea ce priveste valorile indicate pentru "TOTAL CHELTUIELILE FIRMA", nu ne putem insusi valorile ce reies din procesul verbal de evaluare financiara pentru aceste costuri in lipsa unor informatii sau documente concludente si veridice. care sa ne dea posibilitatea sa confirmam legalitatea si corectitudinea acestor valori, aspect pe care il supunem atentiei Consiliului.

Intrucat toate aspectele mai sus aratate au fost folosite prin invocarea nelegală a confidențialității ofertei concurente declarată câștigătoare, solicităm Consiliului să ne pună la dispoziție oferta financiară a respectivei asocieri spre a putea ca, prin intermediul concluziilor scrise, să putem indica punctual componentele tarifului unitar ofertat care se constituie în prețuri neobișnuit de scăzute care nu pot fi justificate.

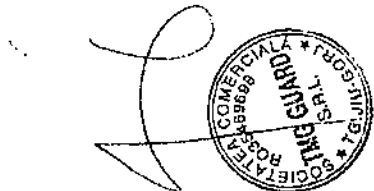
In dovedire intelegem sa ne folosim de documentele existente la dosarul achizitiei.

Față de cele relevate, reiterăm solicitarea de admitere a contestației noastre astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept, dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, toate actele normative invocate în motivarea contestației.

Administrator social,

Mecu Victor Lucian



Consilier Juridic,

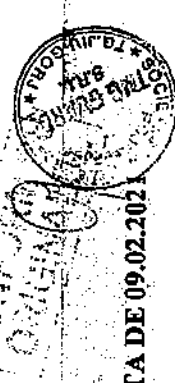
Ciobescu Claudia Elena





SITUAȚIA

DISPECERATELOR DE MONITORIZARE A SISTEMELOR DE ALARMARE AVIZATE PÂNĂ LA DATA DE 09.02.2014



	Societatea Titulară a Avizului	Județ de Funcționare	Localitate de Funcționare	Aviz Dispecerat	Data	Aviz ROF	Data aviz ROF	Aviz Anexa IA	Data aviz Anexa IA	Aviz Anexa IB	Data aviz Anexa IB	Județe unde se asigură intervenția
1	Geo Techno Security SRL	AG	Curtea de Arges	1310897	30.09.2013	1310897	30.09.2013	145650	07.03.2016	1310897	30.09.2013	AG
2	Quartz Security Controls SRL	AG	Pitești	989783	18.02.2014	989783	18.02.2014	989783	18.02.2014	989783	18.02.2014	
3	Magic Safe Monitoring SRL	AG	Pitești	996131	21.10.2014	996131	21.10.2014	996131	21.10.2014	1405158	11.06.2018	AG
4	Emyon Security Profesional SRL	AG	Pitești	441305	07.01.2016	441305	07.01.2016	441305	07.01.2016	441305	07.01.2016	AG
5	General Protect Security SRL	AG	Pitești	3711782	07.02.2018	3711782	07.02.2018	3711782	07.02.2018	3711782	07.02.2018	AG
6	Euroguard Security 2007 SRL	AG	Pitești	432749	02.12.2020	432749	02.12.2020	432749	02.12.2020	432749	02.12.2020	AG
7	Arcons Security SRL	AR	Arad	1313099	07.01.2014	1313099	07.01.2014	1313099	07.01.2014	433484	04.03.2015	AR
8	Morar-Paza si Protectie SRL	AR	Arad	990580	04.03.2014	990580	04.03.2014	990580	04.03.2014	990580	04.03.2014	AR
9	Max-Guard Security SRL	AR	Arad	1313265	03.02.2014	1313265	03.02.2014	292278	29.01.2020	292278	29.01.2020	AR
10	S.C. TOP SECURITY SERVICE S.R.L.	AR	Arad	1312879	18.12.2013	1312879	18.12.2013	1312879	18.12.2013	1312879	18.12.2013	AR
11	West Protguard Sistem SRL	AR	Arad	1313374	30.01.2014	1313374	30.01.2014	1313374	30.01.2014	140309	10.04.2018	AR, TM



216	Sprint - Mol SRL	HR	Miercurea Ciuc	1313224	17.01.2014	1313224	17.01.2014	1313224	17.01.2014	1313224	17.01.2014	993033	10.06.2014	HR
217	Dakota Security Service SRL	HR	Miercurea Ciuc	1312957	30.12.2013	1312957	30.12.2013	1312957	30.12.2013	1312957	30.12.2013	440648	16.12.2015	HR
218	Tehno Sistem Alarm SRL	HR	Miercurea Ciuc	1406305	19.06.2018	1406305	19.06.2018	1406305	19.06.2018	1406305	19.06.2018	1406305	19.06.2018	HR, CV
219	Cyber Security SRL	IF	Otopeni	148207	15.06.2016	148207	15.06.2016	1406090	19.06.2018	1406090	19.06.2018	1406090	19.06.2018	IF, B
220	Compania de Paza R.O SRL	IF	Dobroiești	995605	13.10.2014	995605	13.10.2014	291433	07.01.2020	291433	07.01.2020	291433	07.01.2020	B, IF, SB
221	Uniforce Security SRL	IF	Voluntari	730096	29.03.2017	730096	29.03.2017	730096	29.03.2017	730096	29.03.2017	730096	29.03.2017	B, CR, IF, IL
222	Protection Objectives Persons & Informations SRL	IF	Voluntari	148299	17.06.2016	148299	17.06.2016	148299	17.06.2016	148299	17.06.2016	736312	28.08.2017	BZ, DB, IF
223	Force 1 Security Solutions SRL	IF	Voluntari	734480	28.07.2017	734480	28.07.2017	734480	28.07.2017	734480	28.07.2017	734480	28.07.2017	IF
224	Eneea Real Security SRL	IF	Jilava	280987	24.05.2019	280987	24.05.2019	280987	24.05.2019	280987	24.05.2019	280987	24.05.2019	B si IF
225	SSG Select Solutions SRL	IF	Popoști Levordeni	283302	05.07.2019	283302	05.07.2019	283302	05.07.2019	283302	05.07.2019	283302	05.07.2019	IF, B, BV,
226	Străjeri Security SRL	IL	Fetești	434667	05.05.2015	434667	05.05.2015	148838	23.07.2016	148838	23.07.2016	148838	23.07.2016	IL
227	Kidco Security SRL	IL	Tândărci	436299	24.06.2015	436299	24.06.2015	436299	24.06.2015	436299	24.06.2015	436299	24.06.2015	IL
228	Străjeri Protect	IL	Slobozia	734123	03.07.2017	734123	03.07.2017	734123	03.07.2017	734123	03.07.2017	734123	03.07.2017	IL
229	Dragostal Security SRL	IL	com. Gheorghe Doja	279242	17.04.2019	279242	17.04.2019	279242	17.04.2019	279242	17.04.2019	428493	25.08.2020	IL
230	Gip Est SRL	IS	Iasi	1313300	23.01.2014	1313300	23.01.2014	728482	17.02.2017	728482	17.02.2017	1403787	27.04.2018	IS
231	Bit Guard Security SA	IS	Pașcani	1308511	21.06.2013	1308511	21.06.2013	1308511	21.06.2013	1308511	21.06.2013	1308511	21.06.2013	IS
232	Ștefan Security SRL	IS	Iasi	989516	30.01.2014	989516	30.01.2014	989516	30.01.2014	989516	30.01.2014	729021	07.03.2017	IS
233	Nord-Est Security Force SRL	IS	Iasi	1313343	28.01.2014	1313343	28.01.2014	147717	23.05.2016	147717	23.05.2016	422262	29.04.2020	IS
234	Dasko Security SRL	IS	Iasi	1313414	09.01.2014	1313414	09.01.2014	1313414	09.01.2014	1313414	09.01.2014	729645	15.03.2017	IS, TM
235	Moldavian Meridian Security SRL	IS	Iasi	145429	22.02.2016	145429	22.02.2016	145429	22.02.2016	145429	22.02.2016	145429	22.02.2016	IS
236	Akm Serv Privat Security SRL	IS	Iasi	730554	25.04.2017	730554	25.04.2017	426128	07.07.2020	426128	07.07.2020	730554	25.04.2017	IS
237	Molid Tehnic Service SRL	IS	Iasi	284971	04.09.2019	284971	04.09.2019	284971	04.09.2019	284971	04.09.2019	284971	04.09.2019	IS, VS
238	SGS Security Group Services SRL	IS	Iasi	432568	24.11.2020	432568	24.11.2020	432568	24.11.2020	432568	24.11.2020	432568	24.11.2020	IS
239	Vigilant Security Tehnic SRL	MH	Drobeta Turnu Severin	1309322	23.07.2013	430986	04.11.2020	430986	04.11.2020	430986	04.11.2020	430986	04.11.2020	DI, GJ, MH, B, IF

COURIER
EXPRESS

din
1



DATA : 23.02.2024 19:00 L.S.

3 0 5 4 1 4 5 6 2 0 0 0 1 1 B 0 8 6 7

AWB 3054146620020

TMG GUARD SRL Tg Jiu

R1.08-Bucuresti

08-06-07

Tranzit Direct

DESTINATAR
CONSILIUL NATIE SOLUTIONARE CONTEST

Republicii (Bulevard) 26
B-DUL REPUBLICII, NR.26 210153

07551330200253238227

Stavropoleos (Strada) 6
SECT 5

Tg Jiu km 0

0213104841

30084

km 0

RAMB. 0 PLIC 1 COLET 0 kg 1 GVOL 1 Standard

RAMBURS IBAN

RESTITUIRE

PLATA TRANSPORT
RAMBURS-RESTITUIRE

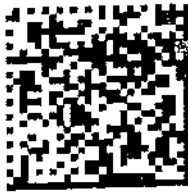
OPTIUNI

CONFIRMARE
Am primit expeditiva intacta
(1 buie)

Nume in clar

SEMNATURA

DATA ORA



VAL. DECLARATA

FACTURA

DOCUMENT DE PLATA

PLATA TRANSPORT

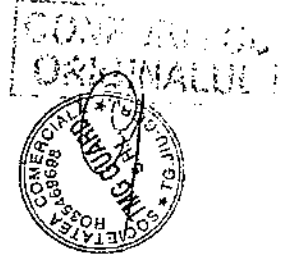
TMG GUARD SRL Tg Jiu

Tg Jiu

OBSERVATI

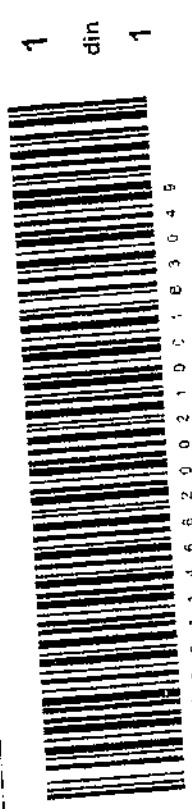
CONTINUT

Extracție a listei ariei de servicii și a condițiilor termenilor și condițiilor Generale TMG Courier, inclusiv Politica de restituire a coletelor cu caracter personal.





Handwritten signature and date: 30/04/2021



1
din
1

30-04-09
Tranzit Direct

R1.30-Bucuresti

DESTINATAR
OFICIUL NATIONAL AL REGISTRULUI COM
74
Uniti (Bulevard)
BD UNIRII, NR. 74, BL. J 3 B, TR. II+III, SECTOR 3
Km: 0

AWB **3054146620021**
TMG GUARD SRL Tg Jiu

395414662002105183049
Kg 0
Standard
Standard

Republici (Bulevard) 26
B-DUL REPUBLICII, NR.26 210153
0755133020025238227
Km 0

CONFIRANPE
Am primit expresia de plata
(1 buci)
Nume in clar
SEMNATURA
DATA
ORA

Tg Jiu
RAMB. 0 PUC 1 COLET 0 Kg
IDAN
RAMBURS
RESTITUIRE
OPTIUNI

PLATA TRANSPORT
RAMBURS-RESTITUIRE
PLATA TRANSPORT
FACTURA
VAL DECLARATA
Tg Jiu

DOCUMENT DE PLATA
PLATA TRANSPORT
TMG GUARD SRL Tg Jiu
Tg Jiu

OBSERVATII
CONTINUT
Exp-standu, a luat la cunoastinta si a acceptat. Tottodina si Curatorii Generale Fata Curatorii, inclusiv Peatra de pietrare a datei crou ca caracter personal.